Vol. VI

Book 4

22nd March, 1984

Thursday

2 Chaitra, 1906 S. E.

THE ANDHRA PRADESH

Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

CONTENTS

PAGES

1. Oral Answers To Questions 311
2. Short Notice Questions And Answers 340
3. Written Anwers to Questions 345
4. Business of the House 357
5. Matters Under Rule 329

   Re: Arrest of News Today Correspondent At Adilabad. 358

   Re: Retrenchment of Employees in Setwin Organization. 367
6. Business of the House. 381
7. Personal Explanation By Dr. Y. S. Rajasekhara Reddy, M. L. A.

   Re: Andhra Pradesh Carbides. 382

(Contd on 3rd Cover)

Printed by The Director of Printing, Government of Andhra Pradesh, Hyderabad, Printed at Navayugam Power Press for M/s The Nellore Printer's Association, Nellore.

THE ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS

Speaker : Sri [illegible]

Deputy Speaker : Sri A. B[illegible] Reddy

Panel of Chairmen* : 1. Sri D. N[illegible] Swamy

2. Sri E. [illegible] Rao

3. Sri M. M. [illegible] Chowdary

4. Kumari K. Pra[illegible]

5. Sri Mandali Venkata Krishna Rao

6. Sri P. Ramachandra Reddy

Secretary : ... Sri [illegible] Reddy

Deputy Secretaries : ... Sri M. Viswanadham.

Sri C. Venkatesan

Assistant Secretaries : ... 1. Sri N. Pattabhi Rama Rao

2. Sri P. Satyanarayana Sastry

3. Sri P.V.K.L.N.V. Raghava Sarma

4. Sri K. V. N. Appa Rao

5. Sri V. V. Subrahmanyam

6. Sri V. V. Bhaskara Rao

Chief Reporter : ... Smt. M. V. S. Jayalakshmi.

CONTENTS — (Contd.)

PAGES

Business of the House.

Re : Admissibility of a Matter Under Rule 329 - Supreme Court Order on the Issue of Privilege. 386

Announcement

Re : Laying of Papers On the Table of the House dated 21st March, 1984. 413

0. Calling Attention Matters.

Re : Appointment of Secondary Grade Teachers in Cuddapah Zilla Parishad. 413

Re :- Construction of Cine Theatre in Grave Yard near Chilakalaguda. 416

1. Papers Laid On The Table. 417

2. Papers Placed On The Table.. 419

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
OFFICIAL REPORT

Twenty Fourth Day of the Fourth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly.

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday the 22nd March, 1984

The House met at Half-past Eight of the Clock

(MR. SPEAKER IN THE CHAIR)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS.

MR. SPEAKER: I shall now take up QUESTIONS.

* 221.

The first Question is postponed at the request of the Member.

(Q. 221 was postponed.)

* 222

The Second Question is postponed at the request of the Minister.

(Q. 222 was postponed.)

OPENING OF NEW SCHOOLS IN UDAYAGIRI AND VINJAMUR BLOCKS IN NELLORE DISTRICT.

223—

* 2580—(V)—Q.— Sri M. Venkaiah Naidu, (Udayagiri):— Will the Minister for Education be pleased to state:

a) whether rhe Government is in receipt of any representation from Sri M. Venkaiah Naidu, M. L. A. regarding opening of Eleven new Elementary Schools in Udayagiri and Vinjamoor Blocks in Nellore district in the school-less Centres; and

b) if so, the action taken by the Government?

Minister for Education, (SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU):-

a) Yes, Sir.

b) The matter is under consideration of the commissioner for School Education in consultation with the District Educational

*An asterisk before the name indicates conformation by the Member

Officer, Nellore to examine whether the said school-less habitations could be included in the updated survey if they have not been identified as school-less habitations in the IV All India Educational Survey. The final report of the District Educational Officer is awaited. He was remainded telegraphically by the Government and the commissioner for School Education. Necessary further action will be taken on receipt of the report of the commissioner for School Education.

SRI M. OMKAR (Narsampet): When did the Hon'ble Minister receive the information from the Hon'ble Member and what are the guide-lines for opening new schools wherever they are not existing ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU: Last year, a represeutation was given by the Hon'ble Member saying that he wanted 11 villages to be considered for starting of schools. But then, it was not possible because out of 921 villages identified as school-less habitations in the State, 1500 were provided with schools. The criteria for selection is that a habitation should be 1.5 K. M. from the place where the school is functioning and the population on should be 200 persons in the habitation.

SRI M. OMKAR: Whether the Hon'ble Minister aware that the criteria or norms that were fixed by the Central Government and the manner in which the villages were identified are not proper and some mistakes were committed. In view of the representations that have been sent to revise it and to open schools wherever they are not there, whether the Government is considering those aspects ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : The Survey is done by IV All India Educational Survey. If the Hon'ble Member brings certain aspects as he said, to my notice, I will look into it. The Survey is done and that survey shows all the details and the criteria also I have mentioned earlier. If there is any mis-apprehension about the survey done, the Member is always at liberty to bring it to our notice.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి (నకిరికల్) :- సంవత్సరం క్రింద మెమోరాండం ఇస్తే విద్యా శాఖ నుండి యింతవరకు నివేదిక రాకపోవడానికి కారణం ఏమిటి ? నివేదిక రావడానికే సంవత్సరం పడితే వాటిని సంక్షేమ చేయడానికి ఎంత కాలం పడుతుంది. ఎందుకు యింత ఆలస్యం జరిగింది ? ఆలస్యం చేసిన వారి మీద చర్య తీసుకుంటారా ? టెలిగ్రాం ఇచ్చామన్నారు ఇప్పుడు, ప్రశ్న వేసి ఇంతకాలం అయితే దానికి సమాధానం లేకపోతే ఎట్లా ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : There need not be any mis-apprehensions by the Hon'ble Member. The survey was conducted by All India Educational Survey authorities and during the survey, these villages are not shown as school-less villages.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- పాఠశాలలు లేని ప్రదేశాలుగా చేర్చడానికి సంబంధించిన విషయాలమీద నెల్లూరు జిల్లా విద్యాశాఖాధికారితో కమీషనరు సంప్రదింపులు జరుపుతూ ఆ విషయాన్ని పరిశీలిస్తున్నారు, ఆ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి నివేదిక యింకా అందవలసి వుంది అని చెప్పారు. నివేదికను త్వరగా పంపించాలని టెలిగ్రాం యిచ్చామన్నారు. ఇన్ని రోజుల తరువాత యింకా యిప్పుడు టెలిగ్రాం అంటే ఎక్కడి న్యాయం ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : The Member said that 11 villages are in school-less areas. Whatever has been indicated in Surey, we are taking action in a phased manner. According to the information available, these 11 villages are not in school-less areas.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- అలాంటప్పుడు నివేదిక ఎందుకు పంపుమన్నారు ?

శ్రీ కె. ఎర్రం నాయుడు (హరిశ్చంద్రపురం) :- ఒక నెల్లూరు జిల్లాలోనే కాదు. ముఖ్యంగా శ్రీకాకుళం జిల్లాలో చాలా ప్రాథమిక పాఠశాలలు వుండేవి, అక్కడ సరిపోయినంత మందిని టీచర్సును వేయలేదు సరిగదా, స్ట్రెంథ్ లేదని బాగా రన్ అవుతున్న దాదాపు 20 పాఠశాలలను ఎత్తివేశారు. వాటికి వెంటనే నిధులు మంజూరు చేసి పునరుద్ధరించడానికి చర్య తీసుకుంటారా ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : If the Hon'ble Member pass on the information to me, I will look in to it.

శ్రీ మహమ్మద్ రజాబ్ అలీ (సుజాత్‌నగర్) :- ఇది నెల్లూరు జిల్లాకు సంబంధించిన ఉదయగిరి, వింజమూరు బ్లాకులలో 11 పాఠశాలలకు సంబంధించిన ప్రశ్న. దానికి సమాధానంగా మంత్రిగారు నెల్లూరు జిల్లా విద్యాశాఖాధికారితో పాఠశాల విద్యాశాఖ కమీషనరు సంప్రదిస్తు ఆ విషయాన్ని పరిశీలిస్తున్నారన్నారు. ఇంతవరకు ఆ విషయం పరిశీలన జరగలేదు; అంటే సాంక్షను సంగతి దేముడికి ఎరుక. ఇంత జాప్యం ఎడ్యుకేషను డిపార్టుమెంటులో వుంటే ప్రాథమిక విద్యను గురించి ఏమి ఆలోచిస్తున్నారు. కొంత ఎసెర్టేన్ చేసుకొని మంత్రిగారు సమాధానం చెబితే బాగుంటుంది. అందులో వున్నదే గాకుండా.

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : As I mentioned earlier, these 11 villages are not in school-less areas as per the survey. We will follow a criteria. If these villages come in to that criteria, they will be given. As the Hon'ble Member was telling that certain schools are removed, we will examine that matter also.

*224

MR SPEAKER : The next question is postponed at the request of the Minister. (Question No. 224 was postponed.)

MISAPPROPRIATION OF CHARITY FUND BY JOGGERY SELLING COMMISSION AGENTS AT ANAKAPALLI

225—

*2846- Q-Smt. G. Madhavi:- (Visakhapatnam-1):- Will the Minister for Agriculture And Co-operation be pleased to state:

(a) whether it is a fast that the Joggery Selling Commission Agents are not paying the Collected Vultar to Anakapalli Merchant's Association at Anakapalli, Vizag District and misappropriating the Charity Fund for their own business;

(b) if so whether the Govt. will take any action immediately on the Commission Agents who are closing their firms in order to avoid the tax; and

(c) if so the steps taken by the Government ?

ముఖ్యమంత్రిగారి తరఫున సాంఘిక సంక్షేమ శాఖామంత్రి శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :-

(ఎ) అవునండీ.

(బి, సి.) పన్ను తప్పించుకోడానికై తమ వ్యాపార సంస్థలను మూసివేసుకొంటున్న కమీషన్ ఏజెంట్ల మీద ప్రభుత్వం తగు చర్య తీసుకోవడానికి వీలుగా 1966, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హిందూ ధర్మాదాయ, దేవాదాయ చట్టంలో నిబంధన ఏదీ లేదు. అయితే వర్తరు చెల్లించని వారి మీద సంఘం నిబంధనావళిలోని 9 వ నిబంధన క్రింద వ్యాపారుల సంఘానికి చెందిన గవర్నింగ్ బాడీ చర్య తీసుకోవడానికి అధికారం కలిగివుంది. 14-3-1984 తేదీ జరిగిన అత్యవసర సర్వసభ్య సమావేశంలో 31-12-83 తేదీనాటికి బకాయి వున్న వర్తరుకు బకాయిదార్లనుండి 20 సమాన వాయిదాలలో వసూలు చేయాలని తీర్మానించడమైంది. మొదటి వాయిదా 15-4-84 న ప్రారంభమవుతుంది. ఆ తదుపరి వాయిదాలు ప్రతినెలా మొదటి తేదీన చెల్లించవలసి వుంటుంది.

శ్రీమతి గ్రంధి మాధవి :- అధ్యక్షా, మంత్రివర్యులు మొదట దీనికి సమాధానం చెబుతూ నిధులు దుర్వినియోగం అయిన మాట వాస్తవమే అని తెలియజేసినారు. అయితే 1966 ధర్మాదాయ. దేవాదాయ చట్టం ప్రకారం కూడా యీ నిధులు దుర్వినియోగం అయితే దానిమీద చర్య తీసుకోవడానికి గవర్నమెంటుకు అధికారం లేదని చెబుతున్నారు. నేననేది యేమిటంటే యీ వర్తర్లు 4 సంవత్సరముల నుంచి అంటే 1980-81, 1981-82, 1982-83. 1983-84 నుంచి కట్టడం లేదు. ఈ విధంగా కట్టని వారి సంఖ్య మొత్తం 80 ఫరమ్స్ వున్నాయి. ఈ 80 ఫరమ్స్ కూడా యీ వర్తర్ కలక్ట్ చేస్తూ అంటే రైతు దగ్గర వర్తర్ కలక్ట్ చేస్తారు, యీ ఎక్స్పోర్టు చేసిన దాని నుంచి కమీషను ఏజంటు దానిని సేల్స్ టేక్స్ కట్టవలసిన దానికి కలక్ట్ చేస్తారు. ఇటు

సేల్స్ టేక్స్ కట్టడం లేదు, అయి వర్తర్ కట్టడం లేదు. ఏ మర్చంట్ అసోసియేషన్‌కు పే చేయడం లేదు. వారి మీద ప్రభుత్వం చర్య తీసుకోవడానికి యీ విధమైన యాక్ట్ ప్రకారం సంస్థాయి లేదని యెట్లా అంటారు? ఇది బ్రీచ్ ఆఫ్ ట్రస్ట్ క్రింద వస్తుంది. దీనిని బ్రీచ్ ఆఫ్ ట్రస్ట్ క్రింద ప్రాసిక్యూట్ చేయవలసిన అవసరం వుంది. అయితే ఇన్నాళ్లు నుంచి అక్కడ ఎమౌంట్ కలక్ట్ చేస్తూ గత ప్రభుత్వానికి కూడా కట్టకుండా, అక్కడ అసోసియేషన్‌కు కట్టకుండా వుంటే అక్కడ ఎండోమెంటు అసిస్టెంట్ కమీషనర్‌గా వున్న వారు యేమి చేస్తున్నారు? ఆయన వారితో మిలాకత్ అయినారా? మంత్రిగారు తెలియచేయవలసినదిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- నేను యింతకు ముందే గౌరవ సభ్యులకు మనవి చేసినాను. ప్రభుత్వానికి చట్ట ప్రకారంగా యెటువంటి అధికారం లేదు. అయితే ఆ సంఘానికి సంబంధించిన గవర్నింగ్ బాడీ ఒకటి వుంది. ఆ బాడీ 14-3-1984 న జరిగిన సర్వసభ్య సమావేశంలో యెవరైతే బకాయి వున్నారో వారు 20 వాయిదాలలో ఆ మొత్తం పేమెంటు చేయాలని ఇనస్ట్రక్షన్స్ యివ్వడం జరిగింది. అయితే యీ సంఘం 23-1-1981 నాటికి సమర్పించిన బకాయి బిల్లు పుస్తకం ప్రకారం 84 మంది యివ్వవలసి వుంది. అందులో 24 వ్యాపార సంస్థలు రూ. 2,37,946-49 లు ఎడ్వాన్స్ చెల్లించడం జరిగింది. అయితే అక్కడ తీసుకున్న నిర్ణయం యేమిటంటే 20 ఇనస్టాల్ మెంట్స్‌లో చెల్లించాలని చెప్పడం జరిగింది.

శ్రీమతి గ్రంథి మాధవి :- ఇక్కడ ఇంతకు ముందు కూడా గత అసెంబ్లీలో చాలాసార్లు యీ విషయం గురించి ప్రస్తావనకు వచ్చింది. కొనతాల సుబ్రహ్మణ్యం అనే ఆయన యీ మొత్తం కట్టకుండా వున్నారు. బినామీ పేర్ల మీద 7, 8 ఫరమ్స్ అతనికి వున్నాయి. ఉదాహరణకు కొనతాల ఆదినారాయణ అండ్ సన్స్ 1981 కు టర్నోవరు రూ. 1,11,46.670. 1982-1983 కు రూ. 1,15.24,700. అట్లాగే 1983-84 కు టర్నోవరు రూ. 68,000,007 లు వుంది. ఈ విధంగా ఒక ఫరమ్ తీసుకుంటే రూ. 5 కోట్లు లేక 6 కోట్లు వుండే అవకాశం వుంది. దీనిమీద యీ సేల్స్ టేక్స్ కట్టకపోయినా వర్తర్ కట్టకపోయినా ఒక నెల కట్టకపోయినా కొన్ని లక్షలు ఆదాయం వస్తుంది. దీనిని కలక్ట్ చేయాలన్నప్పుడు ఏదో ఒక ఆలోచన చేసి, యీ వర్తరు కలక్ట్ చేయడానికి ప్రభుత్వం ఏమైనా చర్య తీసుకుంటుందా? ఇంకొక విషయం యేమిటంటే యీ అనకాపల్లి మర్చంట్ అసోసియేషన్‌కు వేరే బైలాస్ వున్నాయి. మరి ఆ చట్టం క్రింద అయినా గవర్నమెంటు తీసుకొని, వెంటనే స్పెషల్ ఆఫీసరును అప్పాయింట్ చేసి యీ వసూలు చేసే నిధిని అంతా ప్రభుత్వం సద్వినియోగం చేసుకోవాలని మంత్రి గారిని కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- అధ్యక్షా, నేను యింతకు ముందే మనవి చేసినాను. గవర్నమెంటుకు అధికారం లేదని మనవిచేసినాను. అయితే ఈ సంఘానికి ఇటువంటి అధికారం ఉంది కాబట్టి ఆ సమావేశంలో నిర్ణయాలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది. అటువంటిది ఏదైనా వుంటే వారేదైనా తెలియజేస్తే ఆ సంఘంవారే చర్య తీసుకుంటారు.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి:. అదికాదు. అసలు వారు ధర్మాదాయంమీద లక్షలు, లక్షలు వసూలు చేసుకొని తింటూ ఉంటే గవర్నమెంటుకు అధికారం లేదని అంటున్నారు. ఈ దుర్వినియోగం అవుతున్నప్పుడు మీరే ఒక ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ వాడిని లేదా ఒక స్పెషల్ ఆఫీసరును వేసి దీనిని రెగ్యులేట్ చేయడానికి వీలు ఉంది కదా లేదని చెప్పడం ఎట్లా? ఇది యేదో 20 కిస్తీలలో వసూలు వేయడానికి ఆ కమిటీ నిర్ణయం చేసిందని అంటున్నారు. 20 కిస్తుల మీద యివ్వడం యేమిటి? వారు ఇదివరకే కొన్ని సంవత్సరాలు తిని కూర్చుంటే, 20 కిస్తులు మీద యివ్వడం యేమిటి? వారి కోట్లాది రూపాయలు ఉంటే యీ విధంగా 20 కిస్తులు మీద యివ్వడం యేమిటి? ఇప్పటికయినా దీనికి ఒక స్పెషల్ ఆఫీసరునయినా లేక ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ వాడిని అయినా వేసి సరిగా ఎంక్వయిరీ చేయించి పూర్తిగా వసూలు చేస్తారా? అట్లాగే యిచ్చింటున్న వారిని వ్రాసి ఆ సేల్స్ టాక్స్ వ్యవహారం యేమిటో మొత్తం దీనిమీద వ్యాపారం చేస్తున్న వారిని ఎంక్వయిరీ చేసి వారి నుంచి రావలసిన సేల్స్‌టేక్స్ వసూలు చేయడానికి చర్యలు తీసుకుంటారా?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- ఈ మిస్సప్రోప్రియేషను జరిగినమాట వాస్తవమే. అయితే దేవాదాయ చట్టం క్రింద ఉన్నటువంటివి యేదైతే ఉందో ఆ ప్రకారంగా అధికారాలు ప్రభుత్వానికి ఉన్నాయి. కాని యీ ధర్మాదాయ విషయంలో మాత్రం యిటువంటి అధికారాలు లేవు. అందువల్లనే యీ పాలకవర్గ సంఘానికి ప్రతి రెండు సంవత్సరములకు ఒకసారి మారుతూ ఉంటారు. దీనికి కమిటీ ఒకటి ఉంది. అందులో అధ్యక్షులు, ఉపాధ్యక్షులు, కార్యవర్గం, సంయుక్త కార్యదర్శులు వీరంతా ఉంటారు. ఏదైనా యిటువంటి మిస్సప్రోప్రియేషను జరిగితే వారొకసారి సమావేశం జరిపి దానిపైన చర్య యిప్పటికికూడా తీసుకోవడం జరుగుతుంది.

శ్రీ డి. కె. సమరసింహారెడ్డి (గద్వాల) ఇదంతా చూస్తూ ఉంటే ధర్మం పేరుతో అధర్మం జరుగుతోంది. దీనిని ప్రభుత్వం అరికట్టడానికి యెటువంటి చర్య తీసుకోలేకపోతున్నది. ఇప్పుడు అనకాపల్లిలో ధర్మాదాయం అని పేరు పెట్టి వర్తకుల్ అనే పేరుతో కొన్ని కోట్ల రూపాయలు వసూలు చేసినట్లు కనబడుతోంది. ఇది మార్కెటు యార్డ్‌లో జరుగుతున్నది. మార్కెటు యార్డ్‌లో యీ విధంగా పన్నులు ఎగవేసే ఉద్దేశ్యంతో ధర్మాదాయం అనే పేరుతో కొన్ని కోట్ల రూపాయలు వసూలు జరుగుతూ ఉంటే దీనికి ప్రభుత్వం అనుమతి ఉందా? ఒకవేళ యిస్తే యెప్పుడు యిచ్చింది? ఈ డబ్బు యెంత దుర్వినియోగం అయింది ప్రభుత్వం ముందు లెక్క ఉన్నదా? ఈ దుర్వినియోగం చేసిన వారి మీద ప్రాసిక్యూషను యెందుకు లాంచ్ చేయలేదు? ఏ చర్య తీసుకోబోతున్నారు?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- ప్రభుత్వం అనుమతి యివ్వడం అనేది జరగలేదు. ఈ కమిటీ యేదైతే ఉందో ఆ కమిటీ చెప్పినట్లు ఆ ప్రకారంగా చర్య తీసుకోవడం జరుగుతుంది.

శ్రీ మహమ్మద్ రజాబ్ అలీ :- కష్టమర్స్‌ను ఎక్స్‌ప్లాయిట్ చేసేది కూడా యిందులో ఉంది. రెండవది గవర్నమెంటుకు దీనిమీద అజమాయిషీ లేదని అనడం సరియైనది కాదు. మంత్రిగారికి మొదట చెప్పినారో కాని మార్కెటు యార్డ్‌లో యే పన్ను అయినా కూడా ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా కస్టమర్స్ మీద వేయడానికి వీలులేదు. మాధవిగారు చెప్పినట్లు వ్యాపారస్థులకు కోట్ల రూపాయలు టర్నోవర్‌లు జరుగుతున్నాయి ఇంత పెద్ద డబ్బుకు లెక్కాపత్రా లేకుండా ప్రజలపైన పన్ను విధించి వసూలు చేసే డబ్బును వ్యాపారస్తులు కొల్లగొడుతూ ఉంటే అధికారం లేదనే మాటలలో దీనిని కప్పి పుచ్చడం, సమాధానం చెప్పడం సరియైనది కాదు. వారు సరియైన అవగాహన చేసుకొని చెప్పాలి. దేవుళ్ల పేరుతో, ధర్మాదాయం పేరుతో యీ డబ్బును కొల్లగొట్టే పద్ధతి సరియైనది కాదు. ఇప్పటికయినా దీనిని ఆలోచన చేయాలి.

శ్రీమతి జె. ప్రతిభా భారతి :- ప్రభుత్వానికి స్పెషల్ ఆఫీసరును వేసే అధికారం లేదు. ఈ చట్ట ప్రకారం అధికారం లేదని నేను తెలియజేస్తున్నది యెవరో చెబితే కాదు. ఈ సంఘం జనరల్ బాడీ మీటింగు జరుగుతూ ఉంటుంది. అది జరిగినప్పుడు 20 సమాన వాయిదాలలో చెల్లించాలని కోరడం జరిగింది. కాబట్టి 20 వాయిదాలలో చెల్లించడం జరుగుతుందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- ప్రభుత్వానికి అధికారం లేదని చెబుతున్నారు. ప్రభుత్వానికి అధికారం లేదు. కాని అక్కడున్న వారు వారి యిష్ట ప్రకారం అమ్మకానికి వచ్చిన వారి మీద బలవంతంగా వసూలు చేసే అధికారం ఉందని దీనిని రెగ్యులేట్ చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదని చెప్పడం యెట్లా కరెక్ట్ అవుతుంది ? లక్షల రూపాయలు జనం నుంచి కలక్ట్ చేస్తున్నప్పుడు దీనిలో ప్రభుత్వం జోక్యం చేసుకోవాలి. లేకపోతే ప్రభుత్వం యిప్పటికి అయినా అటువంటి చట్టాన్ని తీసుకొని వచ్చి దీనిని రెగ్యులేట్ చేయాలి. ప్రభుత్వానికి అధికారం లేదని చెప్పితే ప్రజల నుంచి వసూలు చేసే అధికారం వారికెట్లా వచ్చింది ?

శ్రీమతి జె. ప్రతిభా భారతి :- చట్ట ప్రకారంగా అధికారం లేదు. కాని యింకొక విధంగా చట్ట సవరించవలసిన బాధ్యత ఉంది. ఈ విషయంలో పరిశీలించడం జరుగుతుందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- ఇప్పుడు మినిస్టరుగారు, 14-3-1984 న వారు సమావేశం అయి కొన్ని నిర్ణయాలు తీసుకున్నారన్నారు. ఇక్కడ తెలపవలసిందేమిటంటే, బకాయిదార్లు 28 మంది ఉన్నారని అన్నారు. రూ 29 లక్షలు ఎడ్వాన్స్‌గా యిచ్చినారని అన్నారు. అసలు మొత్తం యీ రకంగా వసూలు చేసి వారి దగ్గర ఉంచుకొన్న డబ్బు యెంత ? చెల్లించవలసిన యిన్‌స్టాల్‌మెంట్స్ 20 అన్నారు. ఇనస్టాల్‌మెంటు అంటే అది సంవత్సరపు ఇనస్టాల్‌మెంటా ? నెలవారీ ఇనస్టాల్‌మెంటా ? అర్ధ సంవత్సరపు ఇనస్టాల్‌మెంటా ? మొత్తం యెన్ని సంవత్సరములలో యీ 20 ఇనస్టాల్‌మెంట్స్ ?

అక్కడ పత్రిక సంఘం వారు యిదివరకు ధర్మాదాయం అనే పర్యాయ నుంచి పేయిరాని చారిటబుల్ ఏండోమెంట్ క్రింద చేర్చాలని అన్నారు. అది మీరు చెరిపేస్తున్నారా. లేదా? లేకపోతే కారణం యేమిటి? అప్పుడు అర్జునరావుగారు డైరక్టరుగా ఉండగా, చంద్రమౌళిగారు కమీషనర్ ఆఫ్ ఎండోమెంటుగా ఉండగా దీనిమీద విచారించి వీరిపైన చాలా కుంభకోణం ఉందని, మిస్‌ఏప్రొప్రియేషను జరిగిందని అన్నారు. ఆ తర్వాత తీసుకున్న చర్యలు యేమిటి?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- చట్ట ప్రకారం అధికారాలు లేవు. వాళ్లు 20 సమాన వాయిదాల్లో నెలవారిగా పే చేయాలని చెప్పారని నేను అన్నపుడే నేను ద్వారా తెలియజేశాను. చట్ట పరంగా ప్రభుత్వానికి అటువంటి అధికారాలు లేవు కాబట్టి, చట్టాన్ని సవరించవలసిన అవసరముంది. ఈ విషయంలో పరిశీలన చేస్తాను.

శ్రీ ఎం ఓంకార్ :- అధ్యక్షా, పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డరు లేవదీస్తున్నాను. ఏమిటంటే. ఇది ప్రభుత్వానికి. ప్రజలకు సంబంధించిన చర్య అయినపుడు. అధికారము లేదనే మాట ప్రభుత్వము నుండి రావడానికి వీలు లేనేరేము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- నో పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- నేను చెప్పేది వినండి. అధికారము లేదనే మాట చెప్పడంవల్ల, ద్రవ్యం దుర్వినియోగం చేసే వారి కళ్లాలను వదలి, స్వేచ్ఛగా తిరగండి అన్నట్లుగా యీ యిచ్చిన అఫిషియల్ సమాధానము వినబడుతున్నది. ఇది శాసనసభకు అగౌరవము; చట్టాలకు భిన్నమైనటువంటిదే కాకుండా, ప్రజాతంత్ర నియమాలకు, ప్రజా హక్కుల పరిరక్షణకు భంగకరమైన యిటువంటి మాట అనరాదు. చట్టరీత్యా ఏ పద్ధతిద్వారానైనా చర్య చెల్లనౌతుంది.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- ప్రభుత్వానికి అధికారము లేదని అంటున్నారు. ప్రజా ధనము దుర్వినియోగం ... (బెల్)

మిస్టర్ స్పీకర్ :- పవర్స్ వున్నాయని మీరు అంటారా .... (బెల్)

(ఇంటరప్షన్స్)

When the Government says no powers under the Act .

(Interruptions)

(ఇంటరప్షన్స్)

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- ఆ రకంగా అనడానికి వీలు లేదు.

శ్రీమతి కె. ప్రభావతమ్మ :- ప్రభుత్వానికి చట్టపరంగా ఎటువంటి అధికారాలు లేవు.

(ఇంటరప్షన్స్)

శ్రీ మొహమ్మద్ రజబ్ అలీ :- అది తప్పు. ఈ రాజ్యములో రాకులను కొట్టి గొడ్డలిపు వేసినట్లుగా .... (ఇంటరప్షన్స్) (బెల్)

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- చట్టరీత్యా చర్య తీసుకోడానికి అధికారము లేదు. చట్టాన్ని సవరించవలసిన అవసరముందని తెలియజేస్తున్నాను. కనుక చట్టాన్ని సవరించవలసిన విషయంలో పరిశీలన చేస్తాము .... (బెల్)

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఏ రకంగా పవర్స్ వున్నాయో చూపించండి. పవర్స్ లేవని, చట్టాన్ని సవరించాలని వారు అంటున్నారు.

(ఇంటరప్షన్స్)

What is the scope of the question hour. You want an answer and you are entitled to elicit an answer. The Government is giving answer.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- ముందు నన్ను జవాబు చెప్పనివ్వండి. తరువాత అనుమానము వస్తే అడగమనండి. (ఇంటరప్షన్స్)

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- డబ్బు తినడంలో అర్థముందా ? (ఇంటరప్షన్స్)

I am not bothered about the certificate. When these irregularies are going on how can I keep silent. It is very bad.

ఆన్సర్‌లో ప్రొప్రయిటీ గురించి డిస్కస్ చేస్తారేమిటి ?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- దేవాదాయ, ధర్మాదాయ చట్టము క్రింద దేవాలయాలలో, మరియు ధర్మ సంస్థల నిర్వహణలో దుర్వినియోగము జరిగితే దాన్ని అరికట్టడానికి తగిన అధికారాలున్నాయి. అయితే ధర్మాదాయ విషయంలో అటువంటి అధికారాలు లేవు ప్రభుత్వానికి. అయితే మిస్సప్రొప్రియేషన్ విషయంలో 84 కేసులు వున్నమాట వాస్తవమే. వారికి సంఘమనే ఒక బాడీ వుంది. ఆ సంఘంలో ఎవరైతే సభ్యులుగా వున్నారో, వాళ్ల రెండు సంవత్సరాలకు ఒకసారి ఎలక్షన్ జరుపుతూ వుంటారు. ఇటువంటివి ఏమైనా జరిగితే, వాటిని కమిటీలో డిస్కస్‌చేసి, తగిన నిర్ణయం తీసుకొంటారు. ఇక్కడ సభ్యులు కోరేది ఏమిటంటే చట్టాన్ని సవరించాలని అడిగారు. ఆ విషయాన్ని పరిశీలన చేస్తాము. అంతేకాకుండా, ధర్మాదాయం నుండి చారిటబుల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్‌ని మార్చవలెనని అన్నారు. ఈ విషయం కూడా పరిశీలనచేసి, తగిన నిర్ణయం తీసుకొంటానని మనవి చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- చర్య తీసుకోడానికి ప్రభుత్వానికి పవర్స్ లేవని అన్నారు, అంతేకదా.

ఐ. పి. సి. ఉందికదా చర్య తీసుకొనేదానికి. మిగతా చట్టాలున్నాయి కదా. చర్య తీసుకొనేదానికి మీకు అధికారము లేదా ?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- అధికారము లేదని చెప్పడం జరిగింది. ఏదైనా అవకాశముంటే తప్పకుండా పరిశీలన చేస్తాను.

(ఇంటరప్షన్స్)

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- డబ్బు తినేవారిని పట్టుకోడానికి చట్టము లేదంటారా ?

(ఇంటరప్షన్స్) .... వెల్ ...

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- ఒక తీవ్రమైన విషయం సభ దృష్టికి వచ్చినప్పుడు దాని మీద క్లారిఫికేషన్ యివ్వడానికి అనుమతి యివ్వకపోతే ఎట్లా : మీరు మంచిది కాదని.... (ఇంటరప్షన్స్) . . ఎండోమెంట్ చట్టము క్రింద అధికారము లేనప్పుడు యితర చట్టాల క్రింద చర్యలు తీసుకోడానికి అధికారాలు లేవాయని తమరు ప్రశ్నించారు, మేము కూడా సరిగ్గా అదే అడిగాము. ఇతర చట్టాల క్రింద చర్య తీసుకోడానికి అధికారాలున్నాయి.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభా భారతి :- ఏదైనా అవకాశముంటే పరిశీలన చేసి తగు నిర్ణయం తీసుకొంటాను. (ఇంటరప్షన్స్)

గౌరవసభ్యులు చెప్పినదాన్ని పరిశీలనచేసి. చట్టాన్ని సవరించడానికి ప్రయత్నం చేస్తాను.

శ్రీ ఎన్. వెంకటరత్నం (గుంటూరు - 2) :- చారిటబుల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ చట్టము క్రింద దుర్వినియోగము జరిగితే, ఎండోమెంట్ క్రిందకి వస్తుంది. ఇది చారిటబుల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్ కాదు. మంత్రిణిగారు మాటి మాటికి చట్టరీత్యా, మాకు అధికారాలు లేవని అనడం బాగులేదు. ప్రభుత్వం అన్న తరువాత, యీ చట్టము క్రింద కాకపోతే, ఇతర చట్టాల క్రింద చర్య తీసుకోడానికి అవకాశముంది. మిస్సప్రోప్రియేషన్; ఫ్రాడ్, చీటింగు జరిగింది యిక్కడ. కాబట్టి దీని క్రిందనైనా చర్య తీసుకోవచ్చు. ఇంకొకటి ఏమన్నారంటే, వారికొక సంఘము వుంది. అందరు కలిసి మీటింగు వేసుకొని, యిటువంటి వాటిపైన చర్యలు తీసుకొంటారని అన్నారు. అంతవరకు ఆగవలసిన పనిలేదు. మిస్సప్రోప్రియేషన్ జరిగిందని ఒకసారి కమీషనర్ ఎంక్వయిరీ చేసి, ఫయిండింగ్స్ యిచ్చారు. అటువంటప్పుడు జనరల్ లా క్రింద వాళ్లు పోలీసుకు రిపోర్టు యిచ్చి, ఎందుకు చర్య తీసుకోలేదు ? ఇందులో ఒక స్ట్రాంగ్ పాయింట్ వుంది. మిస్సప్రోప్రియేషన్ జరిగిందని కమిషనర్ ఫయిండింగ్సు ఇచ్చిన తరువాత. వారు కమిషనర్‌ను వాయిదా కోరినపుడు, చెల్లించడానికి టైం ఇచ్చారు. కనుక వాళ్లు చెల్లించవలసిన డ్యూటీ వుంది. ఇందులో ఐ. పి. సి. సెక్షను క్రింద ఎందుకు చర్య తీసుకోలేదు ? ఇపుడైనా పోలీసుకు రిపోర్టు యిచ్చి, వెంటనే చర్య తీసుకొంటారా ? దీనిపైన ఇమీడియట్‌గా చర్యలు ఎందుకు తీసుకోవడం లేదు. ఇమీడియట్‌గా పోలీను రిపోర్టు యిచ్చి మిస్ అప్రోప్రియేషన్ చేసినవారి మీద చర్యలు తీసుకుంటారా ?

శ్రీమతి కె. ప్రతిభాభారతి :- నేను యింతకుముందు సభలో తెలియజేసాను. చట్టరీత్యా అధికారాలు లేవు అంటే ధర్మాదాయం విషయంలో అని చెప్పడం జరిగింది. అయితే ఆ కమిటీ 17-10-1983 నుంచి పదవిలో ఉందా లేదా అనేదానికి కమిటీ వర్కు చేస్తున్నది. సభ్యులందరూ పదవులలో ఉన్నారు. కాని చారిటబుల్ ఇనిస్టిట్యూషన్ చట్టాన్ని మార్చాలని అంటున్నారు కాబట్టి ఆ విషయాన్ని పరిశీలన చేస్తాము. వేరే విధంగా మిస్ అప్రాప్రియేషన్ జరిగితే అది చట్టం పరిధిలోకి రాని విధంగా ఉంటే దానిమీద యాక్షన్ తీసుకుంటాము. 9-00 a. m.

శ్రీ నిశ్శంకరరావు వెంకటరత్నం :- మిస్ అప్రాప్రియేషన్ జరిగితే అని మంత్రిగారు అంటున్నారు. మిస్ అప్రాప్రియేషన్ జరుగుతున్నట్లు కమీషనర్ ఫైండింగ్సులో ఉంది.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభాభారతి :- ఆ విషయంలో యాక్షన్ తీసుకుంటాము.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- మిస్ అప్రాప్రియేషన్ చేస్తున్న వారిమీద డబ్బులు వసూలు చేస్తున్న వారిమీద ఛీటింగ్ క్రింద ఎందుకు కేసు పెట్టరు.

MR SPEAKER :- You take the advice of Raghava Reddy and do it.

శ్రీమతి గ్రంధి మాధవి :- అక్కడ మర్చంట్సు ఎసోసియేషన్‌కు ఒక కమిటీ ఉంది. అక్కడ కమిటీ నడుస్తున్నపుడు యాక్షన్ తీసుకోవడానికి అధికారాలు లేవని మంత్రిగారు అంటున్నారు. కాని అక్కడ మిస్ అప్రాప్రియేషన్ జరుగుతూందని సగం మంది సభ్యులు రాజీనామా చేస్తే ఎలక్షన్స్ జరపకుండా రెండు సంవత్సరాలనుంచి మొత్తం ఫండ్సును మిస్ అప్రాప్రియేట్ చేయడం జరుగుతోంది. అంతేకాకుండా అనకాపల్లి మర్చంట్సు అసోసియేషన్ మార్కెటింగు కమిటీవారు చేబ్రోలు హనుమయ్య గారికి యీ ఫండ్సునుంచే 50 లక్షల రూపాయలు యివ్వడం జరిగింది. దానిమీద ఏమీ ఎంక్వయిరీ జరపకుండా ఉన్నారు. అందువల్ల దీనిని అప్రాప్రియేషన్ కేసు క్రింద తీసుకొని క్రిమినల్‌గా దోషులను ప్రోసిక్యూట్ చేస్తారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అందరు సభ్యులు అడిగినదే మీరు అడుగుతున్నారు.

శ్రీమతి కె. ప్రతిభాభారతి :- అన్ని విషయాలమీద నేను చర్య తీసుకుంటాను.

FINANCIAL AID "SILPI CLINIC"

226—

*1138—Q—Sri M. Jagannadham (Wardhannapet) :— Will the Minister for Health and Medical be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the State Government have provided financial aid and building facilities to an institution called 'Silpi Clinic'.

(b) the organisers of this institution and their qualifications; the particulars of the programmes organised by them;

(c) whether it is also a fact that monetary aid is being received by the institution every month from distinguished persons living in America; for whom the amount is intended to be spent; and

(d) whether there is audit to this institution; if so the particulars ?

వైద్య- ఆరోగ్య శాఖామంత్రి :- (శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి)

(ఎ) అవునండీ.

(బి) హైదరాబాదులోని పాపులేషన్ కన్‌సర్న్సు అన్న కేంద్రానికి డైరెక్టరుగా ఉన్న డా॥ ప్రమీలా దేవిడ్ ఆ సంస్థ వ్యవస్థాపకురాలు. ఆమె ఎం.బి.బి.ఎస్ డక్టరు. కుటుంబ సంక్షేమ కార్యక్రమంపై ప్రయోగాత్మక ప్రాజెక్టును నెలకొల్పడమే ఆ సంస్థ కార్యక్రమం. ఆ సంస్థ కుటుంబ సంక్షేమ సర్వీసులకు సంబంధించిన కార్యకలాపాలను నిర్వహించింది.

(సి) ఇందుకు సంబంధించిన సమాచారమేదీ ప్రభుత్వం వద్ద లభ్యంగాలేదు.

(డి) వైద్య, ఆరోగ్య సర్వీసుల డైరెక్టరు కార్యాలయానికి చెందిన ఇంటర్నల్ ఆడిటు సిబ్బంది ఆ సంస్థ నిర్వహించిన కుటుంబ సంక్షేమ కార్యక్రమానికి సంబంధించిన అకౌంట్లను 1981, ఏప్రిల్‌లో ఆడిటు చేశారు. అద్దె, ఆస్తి పన్నులు చెల్లించనందుకుగాను ఆ సంస్థ నుండి సర్దుబాటు చేయడం ద్వారా 36 వేల 106 రూపాయల మొత్తం వసూలు చేయడం జరిగింది.

శ్రీ ఎమ్. జగన్నాథం :- అధ్యక్షా, యిపుడు యీ ఆరోగ్య సంస్థ ఉన్నదని మంత్రిగారు అంగీకరించారు. ఈ సంస్థ ఆడిటు ప్రతియేటా జరుగుతున్నదా లేదా అనే పూర్తి భోగట్టా సభకు అందించాలి. కుటుంబ నియంత్రణ ఆపరేషన్ మిషనులు జిల్లా ఆసుపత్రులలో కూడా పూర్తిగా లేని పరిస్థితులలో యీ సంస్థకే ప్రభుత్వం ముందుగా యివ్వడానికి గల ప్రత్యేకత ఏమిటి ? ఆ మెషనరీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యిచ్చిందా ? లేక అమెరికానుంచి వచ్చే ఫండ్సుతో కొనుగోలు చేసారా అనేది తెలపాలి. ఈ సంస్థ యొక్క ఒక డాక్టరుపేరు మంత్రిగారి సమాధానంలో చెప్పారు. ఇంకొకరు ఎవరు అనేది చెప్పలేదు.

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- దీనికి మూడు సంవత్సరాల వరకూ అంటే 1981 వరకూ మాత్రమే గ్రాంటు ఇవ్వడం జరిగింది. తరువాత గ్రాంటు ఇవ్వడంలేదు. 1981 సంవత్సరం వరకూ ఆడిట్ చేసి రెంటూ అన్ని కూడా వసూలు చేసాము. లెప్రొస్కోప్ మిషనరీ కొనుగోలుకు ఫండ్స్ అమెరికానుంచి వచ్చాయో లేదో వారు గవర్నమెంటుకు తెలుపలేదు కాబట్టి ఆ ఇన్‌ఫర్మేషన్ గవర్నమెంటువద్ద లేదు.

శ్రీ వి. సమ్మయ్య (పరకాల) :- రాష్ట్రంలో కుటుంబ నియంత్రణ కార్య క్రమాలు అమలు జరుపుతున్న ప్రభుత్వ క్లినిక్‌లు, ప్రైవేటు క్లినిక్‌లు చాలా ఉన్నాయి. వాటన్నింటికి ప్రభుత్వం ఎంత డబ్బు గ్రాంటుగా ఇచ్చారు. కేవలం యీ హాస్పటల్ గురించి ప్రభుత్వం ఎందుకు శ్రద్ధ తీసుకుంటున్నది. మిగతా హాస్పటల్స్ విషయంలో ప్రభుత్వం ఎందుకు శ్రద్ధ చూపడంలేదు.

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- ఈ ఒక్క హాస్పటల్‌కే కాకుండా రాష్ట్రంలో మిగతా హాస్పటల్స్‌కు కూడా గ్రాంటు యివ్వడం జరిగింది.

డా॥ వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి (పులివెందల) :- ఈ విధమైన గ్రాంటులు ఈ ప్రయివేటు క్లినిక్స్‌కు హాస్పటల్స్‌కు యిస్తున్నపుడు ఆ డబ్బు ఎవరు యిస్తున్నట్లు ? స్టేటు గవర్నమెంటు ఫండ్స్‌నుంచి యిస్తున్నారా, సెంట్రలు గవర్నమెంటు ఫండ్స్‌నుంచి యిస్తున్నారా ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- కుటుంబ నియంత్రణ ఆపరేషన్స్ కొరకు ఫండ్స్ సెంట్రలు గవర్నమెంటునుంచి వస్తున్నాయి. అందులోంచి యివ్వడం జరుగుతోంది.

డా॥ వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి :- సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ఫండ్సునుంచి కాకుండా వేరే డబ్బు యీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వంనుంచి ఏమైనా గ్రాంటుగా ఇస్తున్నారా ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- సెంట్రల్ గవర్నమెంటు గ్రాంటులు స్టేటు గవర్నమెంటుద్వారా యివ్వడం జరుగుతోంది.

CONSTRUCTION OF SUB - CENTRE AND L. H. V. QUARTERS AT MUDDANUR, CUDDAPAH DISTRICT

567—

* 10484Q.- Sarvasri Y. S. Rajasekhara Reddy, K Nagarjuna Reddy, (cumbum), P. Rajam (Narella) A. G. Krishna, (Ibrahim pat: nam) Will the Minister for Health & Medical be pleased to state-

(a) whether it is a fact that the Executive Engineer, I. P. P. - II M & H Department, Cuddapah has informed Sri G. Raghurami Reddy, Contractor through his letter R. C. No. EE / IPP / HD / 82, dated 28-2-83 stating that the construction of sub-centre and L. H. V. quarters at Muddanur under P. H. C. at Vaddirala, Cuddapah district tenders were accepted;

(b) whether it is also a fact that the same Executive Engineer refused the contractor on 25-3-1983 for entering into agreement; and

(c) if so, the reasons therefor?

శ్రీ ఎన్. రామమునిరెడ్డి :-

(ఎ) అవునండి.

(బి) అవునండీ.

(సి) ఐ. పి. పి. నిధులతో, కడప జిల్లా, ముద్దనూరులో ఉప కేంద్రభవనం, లేడీ - హెల్త్ విజిటర్ క్వార్టర్లు నిర్మించాలని మొదట్లో నిర్ణయం తీసుకోవడం జరిగింది. నిర్మాణం చేపట్టేందుకు అవసరమైన పనులు జరుగుతుండగా ఆ గ్రామ ప్రజల నుండి అందిన విజ్ఞాపనలను పురస్కరించుకొని దశల వారీగా 30 పడకల ఆసుపత్రి నిర్మడానిని నిర్మించే ప్రతిపాదన పరిశీలనలో వున్నట్లు శాఖ తెలిపింది. అందువలన, ఈ ఆసుపత్రి గ్రామస్థుల అవసరాలన్నింటిని తీర్చగలదు, కనుక ప్రతిపాదన ఐప ఐ. పి. పి. క్రింద ఉప కేంద్రం మొదలైన వాటి అవసరం వుండక పోవచ్చునని భావించారు. ఈ కారణంగానే 25-3-83 న ఈ నిర్మాణాలకు తుది రూపం ఇవ్వలేదు. అయితే, దరిమిలా పరిస్థితిని సమీక్షించిన మీదట, తొలుత ప్రతిపాదించిన విధంగా ముద్దనూరులో ప్రాజెక్టు పని నిర్వహణను ప్రారంభించడానికి సంబంధించిన అధికారులకు అనుమతి ఇవ్వాలని నిర్ణయించడం జరుగుతున్నది.

డా. వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి :- సభను తప్పుదోవ పట్టించడానికి ఎంత ప్రయత్నం చేయగలరో అంత ప్రయత్నము చాలా కష్టపడి మంత్రిగారు చేస్తున్నారు. ఇపుడు ముద్దనూరులో ప్రాథమిక ఆరోగ్యకేంద్రం పర్మనెంట్ స్టాప్ చేసారా అంటే అసలు విషయము చెప్పకుండా వారి పార్టీకి సంబంధించిన వారికి సరిపడా వారికి స్థలాలు లేవు కాబట్టి 30 పడకలు ఆసుపత్రి అక్కడ వస్తున్నది కాబట్టి యిది మధ్యలో ఎందుకని మొదట ఆపుచేసారన్నారు. తరువాత ఆ ప్రపోజల్ మానేసి యిది పెడదాము అనుకున్నారు. వారికి కావలసినపుడు పనులు మానివేస్తున్నారు. మరల చేస్తూ ఉంటారు. నేను యిక్కడ అడిగేది ఏమిటంటే ఒరిజనల్‌గా ఎక్కడ నర్సింగ్ క్వార్టర్సు, బిల్డింగ్సు చేస్తామనుకుంటున్నారో అక్కడ టేకప్ చేస్తారా లేక మరల స్థలం మారుస్తారా ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- అధ్యక్షా, యింతవరకూ ఏ విధంగా జరిగిందో ఆ విధంగా ఆలోచించి నిర్ణయం తీసుకోవడం జరుగుతుంది. అంతేకాని కావలసిన వారికి స్థలాలు యివ్వాలని మా వారికి ఎవరికో యివ్వాలనేది మా ఉద్దేశ్యం కాదని గౌరవ సభ్యులకు మనవిచేస్తున్నాను.

Dr. Y. S. RAJA SEKHARA REDDY. :- I Want a specific answer from the Government to the effect that he is not going to change the place from where it was originally considered.

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- దానిగురించే నా సమాధానంలో చెప్పడం జరిగింది. అది ముద్దనూరులో ప్రోజెక్టు పనికి నిర్వహణ అధికారులకు యిదివరకు యిచ్చిన ఆర్డర్సు

పరిస్థితి సమీక్షించిన తరువాత యీ విషయం గురించి నిర్ణయించడం జరుగుతుందని మనవి చేస్తున్నాను.

Dr. Y. S. RAJA SEKHARA REDDY :- Why he trying to beat around the bush.

మేము అడిగినది ఏమిటంటే ఆ స్థలం మార్చడం కోసము ప్రయత్నము చేస్తున్నారా అని అడిగాము. ఆ స్థలం మార్చడం జరగదని సమాధానంలో చెప్పామని మంత్రి గారు అంటున్నారు కాని స్థలం మార్చడంలేదని మంత్రిగారు హామీ యివ్వడంలేదు. మాకు స్పెసిఫిక్‌గా రావలసింది ఏమిటంటే ఆ ప్రాథమిక ఆరోగ్య కేంద్రము కొరకు స్థలం నిర్ణయించింది మార్చకుండా ఉంటారా ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- ఈ స్థలం విషయంలో ఎక్కడ ఆ ప్రాథమిక కేంద్రాన్ని ఏర్పాటు చేయాలనేది అధికారులు నిర్ణయం తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ఆ స్థలం మార్చడం విషయం నేను ఏ విధంగా గౌరవ సభ్యులకు తెలియజేయాలో అర్థం కావడంలేదు.

డా. వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి :- ఆ స్థలల నిర్ణయం అంతకుముందు అధికారులు నిర్ణయించారా లేదా ? ఆ నిర్ణయించిన స్థలాన్ని యిపుడు మార్చడానికి మరల ఏమైనా నిర్ణయం తీసుకుంటున్నారా అని స్పెసిఫిక్‌గా అడుగుతున్నాను.

I am asking a specific question. You must come to our rescue Mr. Speaker Sir.

మంత్రిగారు స్పెసిఫిక్‌గా నాకు సమాధానం చెప్పకపోతే కనీసం స్పీకరుగారైనా డైరక్టు చేసి సమాధానం చెప్పించకపోతే ఎట్లాగు ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- అధికారులు ఏ స్థలం నిర్ణయిస్తే ఆ స్థలం తీసుకుంటాము.

డా. వై. ఎస్. రాజశేఖర రెడ్డి :- అధ్యక్షా, దిసీజ్ టూ మచ్ ....

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఆఫీసర్ ఏ నిర్ణయం చేస్తే అదే అంటున్నారు కదా?

డా. వై. ఎస్. రాజశేఖర రెడ్డి :- ఆఫీసర్ చేసిన నిర్ణయాన్ని ఎందుకు మార్చవలసి వచ్చింది ? ఆఫీసర్ తప్పంటే డీటెయిల్స్ తెలుసుకోడానికి హౌస్ కమిటీ వేయడానికి మంత్రి గారు సిద్ధంగా ఉన్నారా? మారుస్తున్నట్లుగా మాకు డెఫినిట్ ఇన్‌ఫర్మేషన్ ఉంది.

శ్రీ ఎస్. రామముని రెడ్డి :- అధ్యక్షా, స్థలం మారుస్తామని నేను ఇంత వరకూ చెప్పలేదు. గౌరవ సభ్యులు ఎందుకు ఆ విధంగా అర్థం చేసుకున్నారో ?

శ్రీ వి. శివారెడ్డి (జమ్మలమడుగు) :- అధ్యక్షా, కంట్రాక్టరయిన రఘురామ రెడ్డికి, ప్రస్తుతం ఐ.సి.సి. 2 డివిజనులో పనిచేస్తున్న ఎస్. ఇ. చెన్నారెడ్డికి బంధుత్వం

ఉన్నమాట వాస్తవమా ? రఘురామరెడ్డి గారిని సస్పెండ్ చేయడానికి ఎస్. ఇ. క్రింద ఉన్న అధికారులను వత్తిడిచేసి ఆయనను సస్పెండ్ చేసిన మాట వాస్తవమా ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- బంధుత్వం విషయం రికార్డులో ఉండదు.

శ్రీ పి. శివారెడ్డి :- ఇది అసందర్భం అయినా, ఈ విషయమై నెల్లయి మంత్రి గారు ఇస్తారని తెలిసినా కూడా, చెప్పేదేమంటే వారి ప్రభుత్వంలో వారికి కావలసిన వారికి ఇవ్వాలని అనుకున్నారు. మద్దసూరు తాలూకాలో రామాస్వాటు, ఆర్. డి. వో. జాయింట్ కలెక్టరు, రెవెన్యూ కమీషనరు అంతా రికమెండ్ చేసి, గవర్నమెంటు రాయడు ఆఫీసు సైటుకూడా మార్పించిన ఉదంతాలెన్నో ఉన్నాయి.

శ్రీ కె నాగార్జునరెడ్డి :- అప్పుడే, మంత్రిగారు స్థలం మార్పు చేస్తామని అనలేదని అన్నారు స్పెసిఫిక్‌గా ఒక వేళ ఈ హాస్పిటల్ సెంటర్ గ్రామంలో కట్టేటట్లయితే మద్దసూరు తాలూకాలో కట్టేటట్లయితే అక్కడే ఉంటారా లేక స్థలం మారుస్తారా అనేదానికి మంత్రిగారు జవాబు చెప్పాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఆఫీసరు నిర్ణయం ప్రకారం చేయడం జరుగుతుందని అన్నారు కదా ?

శ్రీ కె. నాగార్జునరెడ్డి :- తప్పుడు టెండర్లు పిలిచినందుకు, కంట్రాక్టర్లను ఇబ్బంది పెట్టినందుకు. వాళ్ళచేత డిపాజిట్లు కట్టించుకున్నందుకు, ఆ అధికారిమీద చర్య తీసుకుంటారా ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- అక్రమంగా ఏదైనా జరిగితే విచారణ చేయించి, అధికారి మీద చర్య తీసుకుంటాము.

ALLOTMENT OF WORK BY THE CHAIRMAN NELLORE MUNICIPALITY ON NOMINATION BASIS

228 —

* 2606 — (R) Q. — Sri A. Ramnarayan Reddy (Nellore), Kum. Katragadda Prasuna (Sanathnagar), Sarvasri Daggubati Chowdari (Parchur), P. V. Krishna Rao (Koneru), S. Jaipal Reddy (Kalvakurti), Indrasena Reddy (Malakpet), A Narendra (Hymat nagar), M. Venkaiah Naidu : Will the Minister for Law & Municipalities be pleased to state ;

(a) whether it is a fact that the Chairman, Nellore Municipality has given works to the tune of Rs. 3.50,000 on nomination basis ;

(b) whether it is also a fact that Municipality has appointed a Municipal House Committee, to enquire into works ;

(c) if so, whether the report will be placed on the Table of the House ; and

(d) the action taken by the Government ?

మునిసిపల్ శాఖమంత్రి శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు

(ఎ) అవునండీ.

(బి) అవునండీ.

(సి) లేదండీ.

ఆ విషయం ప్రస్తుతం పరిశీలనలో ఉంది.

(డి) మునిసిపలు కౌన్సిలు తీర్మానం ప్రకారం, 1-9-1981 నుండి 30-3-1983 వరకు నెల్లూరు మున్సిపాలిటీలో జరిగిన అన్ని పనులను తనిఖీచేసి, టెస్టుచెక్ చేయవలసిందిగా గుంటూరులోని ప్రజారోగ్య సూపరింటెండింగు ఇంజనీరును ఆదేశించడం జరిగింది. ఆయన నుండి నివేదిక అందిన వెంటనే, దానిని పరిశీలించిన మీదట తుది నిర్ణయం తీసికోవడం జరుగుతుంది.

శ్రీ ఎ. రామనారాయణరెడ్డి :- అధ్యక్షా, మునిసిపాలిటీలో దుర్వినియోగం జరిగిందా అంటే మంత్రిగారు అవునన్నారు. 1981 నుంచి 82 వరకూ రు. 18 లక్షలు, 1982 నుంచి 83 మార్చి వరకూ రు. 31 లక్షలు, 1983 నుంచి ఇప్పటి వరకూ దాదాపు రు. 20 లక్షలు మొత్తం రు. 80 లక్షలు నామినేషన్ వర్క్ ఇచ్చి దానిలో ఎంతో ధనం దుర్వినియోగం అయిందని ప్రభుత్వానికి నివేదికలు ఏమైనా అందాయా ? బహుశ మంత్రి గారికి ఇంకా చేరి ఉండక పోవచ్చును. జిల్లా కలెక్టరు నుంచి, మునిసిపల్ శాఖ సి. ఇ. నుంచి ఇటువంటి ఎంక్వయిరీ రిపోర్టులు వాస్తవమేనని వచ్చాయి. వాటి మీద మంత్రిగారు ఏ చర్య తీసుకుంటారు ? మొదటినుంచి ఆ మునిసిపల్ కౌన్సిల్‌లో నామినేషన్ వర్క్సుమీద కౌన్సిల్‌లో సబ్ కమిటీ వేయడం దానిలో ఇద్దరు తెలుగుదేశం సభ్యులు, ఒక సి. పి. ఎం; సి. పి. ఐ; కాంగ్రెసు ఐ సభ్యులుండి, ఈ పనుల మీద ఎంక్వయిరీ చేసి రిపోర్టు ఇవ్వడం జరిగింది. దానిని దృష్టిలో పెట్టుకుని ప్రభుత్వమేమి చర్య తీసుకుంటుంది ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- అధ్యక్షా, నేను చదివిన ఆన్సర్‌లోనే ఉంది. ఈ నామినేషన్ బేసిస్ మీద చైర్మన్ ఎక్కువగా వర్క్సు ఇచ్చారని కౌన్సిల్ సబ్ కమిటీ వేశాము. దాని ఎంక్వయిరీ తరువాత రిపోర్టు కౌన్సిల్‌లోపెట్టి, వారు మళ్లీ రెసొల్యూషన్ పాస్ చేసి, టెక్నికల్ వర్క్సు కనుక టెక్నికల్ మాన్‌కు రెఫర్ చేయాలని ఎస్. ఇ. పబ్లిక్ హెల్త్‌కు రెఫర్ చేయడం జరిగింది. ప్రతి పని గురించి డీటేయిల్డ్ ఎంక్వయిరీ చేయవలసి ఉంది. రిపోర్టు రావాలి. ప్రభుత్వం తరఫున కలెక్టరును కూడా ఎంక్వయిరీకి పంపాము. సి. ఇ. పబ్లిక్ హెల్త్ ఎంక్వయిరీకి వెళ్ళారు. ఆ రిపోర్టులన్ని వచ్చిన తరువాత చూసి, ఫ్రాడ్ ఉంటే తప్పకుండా చర్య తీసుకోవడం జరుగుతుంది.

శ్రీ కె, విద్యాధరరావు (చింతలపూడి) :- కలెక్టరునుంచి సి. ఇ, నుంచి రిపోర్టులు ఎప్పుడు ఇచ్చారు ? త్వరలో పరిశీలించి చర్య తీసుకుంటారా ? దుర్వినియోగం

జరిగిందన్నారు. దాదాపు రు. 80 లక్షల పనికి నామినేషన్ మీద టెండర్లు పిలవడం జరిగిందని తెలుస్తున్నది. రు. 5,000 కంటే ఎక్కువ నామినేషన్ మీద ఇవ్వడానికి వీలులేదు. అటువంటప్పుడు సుమారు రు. 80 లక్షలు మానిప్యులేట్ చేసి యివ్వడం జరిగిందనే విషయం మంత్రిగారు కూడా అంగీకరించారు. కనుక ఈ విషయం యదార్థమయితే, కౌన్సిల్ డిసాల్వ్ చేస్తారా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు - అధ్యక్షా, సెక్షను 62 ప్రకారంగా ఫ్రాడ్ జరిగితే, ఆ సెక్షనుకు సంబంధించినంత వరకూ కౌన్సిల్ డిసాల్వ్ చేయడానికి ఏ విధంగా ప్రొవిజన్ ఉందో చూసి, వ్యతిరేకంగా ఏమైనా జరిగి ఉంటే తప్పకుండా చర్య తీసుకుంటాము.

శ్రీ కె. విద్యాధరరావు - అధ్యక్షా, సి. ఐ రిపోర్టు మీద

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు - రిపోర్టు వచ్చిన తరువాత పరిశీలించడం జరుగుతుంది.

శ్రీ కె. రాజిరెడ్డి (హుజూరాబాదు) :- అధ్యక్షా, నెల్లూరు పురపాలక సంఘంలో 1982 సంవత్సరం ఎన్నికలకు ముందు ఇచ్చిన పనులు ఎక్స్ ఎం. ఎల్. ఎ సుబ్బారెడ్డి గారికి సంబంధించిన వారివా? తీసుకున్న పనులు సక్రమంగా జరగలేదని సబ్ కమిటీ వేయగా, సబ్ కమిటీ రిపోర్టు మీద ప్రభుత్వం ఏమి చర్య తీసుకుంది? కలెక్టరుగారు రిపోర్టు ఇచ్చినట్లు సి. ఇ. కి పంపినట్లు చెప్పారు. ప్రభుత్వం ఏ చర్య తీసుకుంటోంది ఆలస్యానికి కారణమేమిటి? సబ్ కమిటీ రిపోర్టు ఇచ్చినా, కలెక్టరు రిపోర్టు ఇచ్చినా ఎందుకు చర్య తీసుకోలేదు? ఇప్పుడైనా ఆ కౌన్సిల్ రద్దు చేస్తారా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- అధ్యక్షా, యీ ప్రశ్నకు ముందే సమాధానం చెప్పాను. ఎంక్వయిరీ పూర్తి కాలేదు. జరుగుతోంది. రిపోర్టు రాగానే చర్య తీసుకుంటాము.

డా. వై. ఎస్. రాజశేఖర రెడ్డి :- అధ్యక్షా, ఒక ఎస్. టి. కి చెందిన మునిసిపల్ ఛైర్మన్‌ను తీసివేయడానికి ప్రభుత్వం కొంత కేసు తయారు చేసుకుంటోంది. బాగానే వుంది. ఇచ్చిన నామినేషన్ వర్క్సును ఛైర్మను తనంత తానే కావలసిన వారికి యిచ్చారా లేకపోతే కౌన్సిలర్స్ వారి వారి కౌన్సిల్ ఏరియాలలో వాళ్లకు కానీ, వారు నామినేట్ చేసిన అందరికీ అంటే తెలుగుదేశం, సి. పి. ఐ., సి. పి. ఎం., కాంగ్రెసు అన్ని పార్టీలకు చెందిన వారి వారి కౌన్సిల్ ఏరియాలలో అందరకూ యిచ్చారా? యూనిఫార్మిటీ మెయిన్‌టెయిన్ చేయబడిందా లేక ఏమైనా డిస్క్రిమినేషన్ చూపారా?

శ్రీ ఎ. రామనారాయణ రెడ్డి :- అధ్యక్షా, రిపోర్టులో కాంగ్రెసు పార్టీ సభ్యులు కూడా సంతకం పెట్టారు. మునిసిపల్ కౌన్సిల్ లెటర్ లేకుండా, ఛైర్మన్ వర్క్స్ యిచ్చారని వుంది. రిపోర్టును వారు చూస్తానంటే, తమ ద్వారా పంపడానికి అభ్యంతరం లేదు.

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- అధ్యక్షా, వర్క్సు నామినేషన్ మీద ఛైర్మన్ యిచ్చారా వారికి సంబంధించిన వారికి అనేది ఎంక్వయిరీ మీద గానీ తెలియదు. డీటెయిల్డ్ రిపోర్టు యివ్వడానికి గాను, ఎంక్వయిరీకి ఎస్. ఇ. వెళ్లారు. సి. ఇ. పబ్లిక్ హెల్త్ కూడా వెళ్ళారు. ఎస్. టి. కి చెందిన ఛైర్మన్ అయినా, ఏ కాస్ట్ వ్యక్తి అయినా రూల్సు ప్రకారంగా ఆక్ట్ చేయకపోతే చర్య తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ఎస్. టి. రిజర్వ్డ్ సీట్ అయితే తిరిగి మరొక ఎస్.టి. కే దానిని ఇవ్వవలసి ఉంటుంది.

డా. వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి :- స్పెసిఫిక్‌గా అందరు కౌన్సిలర్స్ వాళ్ల వాళ్లు చెప్పిన వారికి యిచ్చినారా, లేక తమంతట తాము డిస్క్రిమినేషన్ చేసి యిచ్చినారా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ఇది ఎంక్వయిరీలో తేలవలసిందిగానీ ఇప్పుడు చెప్పేదికాదు.

శ్రీ బి. సమ్మయ్య :- ఒక పత్రిక్క కలెక్టరు. ఇంకో ప్రక్క సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీరుతోటి రకరకాలుగా ఎంక్వయిరీ చేయించారు. కాబట్టి ఈ ఎంక్వయిరీ రిపోర్టు ఎప్పటిలోగా తెప్పింగలుగుతారు? ఎందుకంటే 80 లక్షల రూపాయల విషయం కాబట్టి, దీనిని టైం బౌండు ప్రోగ్రామ్‌గా జాప్యం చేయకుండా ఎంత కాలంలో రిపోర్టు తెప్పించి యాక్షన్ తీసుకుంటారు?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- జాప్యం చేయకుండా సాధ్యమయినంత త్వరలో రిపోర్టు తెప్పించి చర్య తీసుకుంటాము.

శ్రీ ఎం. వి. రమణారెడ్డి (ప్రొద్దుటూరు) :- నామినేషన్ వర్కు పిలిచి, ఛైర్మన్ ఒక్కరే తింటే నేరము, కౌన్సిలర్లు అందరు పంచుకుంటే నేరం కాదనే మీ అభిప్రాయమై వుందా? మంత్రిగారిని వివరించమని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ఛైర్మన్ చేసిన వర్క్సు కౌన్సిల్ రాటిఫై చేసినట్లయితే అప్పుడు కౌన్సిల్ కూడా వస్తుందని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. రామనారాయణరెడ్డి :- కమిటీ రిపోర్టులో ఒకలైన్ చదివి వినిపిస్తాను ముఖ్యంగా సుమారు 500 మంది కంట్రాక్టర్లలో కేవలం 30 మంది పనులు తీసుకోగలుగుతున్నారు. నామినేషన్ పద్ధతి మీద ఇచ్చే పనులు కానీ, కాంట్రాక్ట్ కమిటీ వారు యిచ్చే పనులు కానీ వారికే దక్కుతున్నాయి. ముఖ్యంగా పదిమందికే ఎక్కువ పనులు యివ్వడం జరిగిందని కమిటీ రిపోర్ట్ అధ్యక్షా, ఈ కమిటీ రిపోర్ట్‌లో అన్ని పార్టీల వారు సంతకాలు పెట్టినారు.

మిష్టర్ స్పీకర్ :- పెండింగ్ ఎంక్వయిరీ.

FILLING UP OF THE POSTS OF LAW OFFICERS WITH B. C. CANDIDATES

299—

* 2586-(G)- -Q- Sri A. Janardhan Rao (Tekkali) :- Will the Minister for Law and Municipalities be pleased to state :

(a) whether it is a fact that only 29 posts of Law Officers out of a total number of 273 posts in the state have been filled up with Backward Class Candiates when 25% of the posts are reserved for them ;

(b) the reason why the Government has not taken action to fill up the remaining 40 posts with B. Cs. in view of the press statements made by the Hon. Chief Minister regarding the Government's policy in appointing Law Officers ;

(c) whether the rule of reservation has been followed in the case of Scheduled Castes; if so, how many of them were appointed ; and

(d) whether the rule of reservation has been followed in the case of Scheduled Tribes also; if so, how many have been appointed ?

న్యాయ శాఖా మంత్రి (శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు) :-

(ఎ) వాస్తవమేనండి- లా ఆఫీసర్లు. అనగా, ప్రభుత్వ న్యాయ వాదులు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్లు, మరియు ప్రభుత్వ సహాయ న్యాయవాదులు అంశకాలిక (పార్టు టైం) ఉద్యోగులు. ఈ ప్రశ్న వేయబడి, దీనికి మొదట సమాధానం చెప్పవలసియుండి నప్పుడు, ఆంధ్రప్రదేశ్ లా ఆఫీసర్ల (ఆర్. సి. ఆర్.) నియమావళి, 1967 లో వెనుక బడిన తరగతుల వారికి ఇరవై అయిదు శాతం పదవులు రిజర్వు చేయాలన్న నిబంధన లేకుండెను. సర్క్యులర్లను మరియు కార్య నిర్వాహణ ఆదేశాలను బట్టి షెడ్యూలు కులాలు, షెడ్యూలు తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులకు చెందిన అడ్వకేట్ల క్లైయి ములకు ప్రాధాన్యతనిస్తూ అప్పుడు అమలులో ఉండిన నియమావళి ననుసరించి నియామకాలు చేయబడుతుండేవి.

(బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర మరియు సబార్డినేట్ సర్వీసు నియమావళిలోని 22 నియమం మాదిరిగానే, లా ఆఫీసర్ల పదవుల్లో షెడ్యూలు కులాలు, షెడ్యూలు తెగలు, వెనుకబడిన తరగతుల వారికి రిజర్వేషన్ చేయాలని ఇటీవల మంత్రిమండలి నిర్ణయించింది. ఆ నిర్ణయాన్ని అనుసరించి ఆంధ్రప్రదేశ్ లా ఆఫీసర్ల (ఆర్. సి. ఆర్) నియమావళి, 1967 ను 25-1-1984 తేదీగల న్యాయ శాఖ జీ. వో. ఎం. ఎస్. నెం. 14 ద్వారా తగిన విధంగా సవరించడం జరిగింది. సవరించిన నియమావళిలో షెడ్యూలు. తెగలు. వెనుకబడిన తరగతుల వారికి రిజర్వేషను కొరకు నిబంధన చేయబడింది.

ఈ నియమాన్ని అమలుపరచడంలో హైకోర్టు క్రింద జిల్లా మరియు నగర న్యాయస్థానాలన్నింటిని ఒక నియామక యూనిట్‌గాను హైకోర్టు మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పరిపాలనా ట్రిబ్యునల్‌ను మరొక నియామక యూనిట్‌గాను పరిగణించడం జరుగుతుంది. 25-1-1984 నుంచి, వివిధ న్యాయస్థానాల్లోని వివిధ పదవులకు అర్హులైన అభ్యర్థులు ఉన్నంతవరకు, రిజర్వేషన్ సూత్రాన్ని పాటిస్తూనే నియామకాలు చేయబడుతున్నాయి.

(సి) ఈ ప్రశ్న వేసినప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ లా ఆఫీసర్ల నియమావళిలో షెడ్యూలు కులాల అడ్వకేట్లకు రిజర్వేషన్ చేసే నిబంధన ఏదీ లేదు. అయినప్పటికీ, 1982వ సంవత్సరంలో జారీ చేసిన ఒక సర్క్యులర్‌లోని ఆదేశాల ప్రకారం, ఆయా వర్గాలలో అర్హులైన అభ్యర్థులు ఉన్నట్లయితే, షెడ్యూలు కులాలు, షెడ్యూలు తెగల అడ్వకేట్లకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుండేది.

(డి) ఈ ప్రశ్నవేసిన తేదీనాటికి ఆంధ్రప్రదేశ్ లా ఆఫీసర్ల (ఆర్. సి. ఆర్.) నియమావళిలో షెడ్యూలు తెగల అడ్వకేట్లకు రిజర్వేషన్ చేయాలన్న నిబంధన ఏమీ లేదు. అయితే ఇటీవల 25-1-1984 తేదీ గల న్యాయశాఖ జి. ఓ. ఎం. ఎస్. నెం. 14 ద్వారా నియమావళిని సవరించడం జరిగింది. ప్రస్తుతం షెడ్యూలు తెగల అడ్వకేట్లకు, పదవుల్లో 4 శాతం రిజర్వేషన్ ఉంది. మన రాష్ట్రంలో, లా ఆఫీసర్లుగా నియామకానికి అర్హులైన షెడ్యూలు తెగల అడ్వకేట్లు ఎవరూ లేరు. కనుక, ఆ పదవుల్లో షెడ్యూలు తెగలకు చెందిన అడ్వకేటును ఎవరిని నియమించడం జరుగలేదు.

శ్రీ ఎ. జనార్ధనరావు :- లా ఆఫీసర్ల నియామకంలో జిల్లా స్పెషల్ జడ్జి కోర్టులో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్లు, అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్లు, సివిల్ కోర్టులలో గవర్నమెంటు ప్లీడర్స్, మునిసిఫ్ కోర్టులలో అసిస్టెంట్ గవర్నమెంటు ప్లీడర్స్ విషయంలో రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ ఏ విధంగా పాటిస్తున్నారు. మొత్తం 273 పోస్టులలో 29 పోస్టులు మాత్రమే వెనుకబడిన జాతులకు నియామకమైనట్లు మన ప్రియతమ గౌరవనీయులైన ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినట్లు వార్తాపత్రికలో చూసాము. మొత్తం 69 పోస్టులు రూలు ప్రకారం వెనుకబడిన జాతులకు రావాలి. 25 శాతం పోస్టులు వుండాలి. 69 లో 29 పోగా యింకా 40 పోస్టులలో వారు పి. పి. లు, జి. పి. ల నియామకంనకు రావలసి వున్నది. శ్రీకాకుళం జిల్లాలో మొత్తం జనాభాలో 90. 95 శాతం హరిజన, గిరిజనులు కాగా, యీ జాతులకు గవర్నమెంటు ఏ విధమైన సహాయం చేయలేదు. రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషను పాటించలేదు. ఇప్పుడు మన తెలుగుదేశ ప్రభుత్వం వీరిని ఆదుకోలేదు. సరైన న్యాయం చేకూర్చుటకు ప్రభుత్వం ఏమి చర్య తీసుకుంటుంది.

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- 25-1-1984 వరకు ఈ రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ స్ట్రిక్ట్‌గా పాటించలేదు. జి. ఓ. ఇష్యూ అయిన తరువాత 25-1-1984 నుండి ఈ రిజర్వేషన్లను స్ట్రిక్ట్‌గా ఫాలో అవడం జరిగింది. ఇంతకు ముందు ఒక ప్రిఫరెన్సు

మాత్రమే ఇస్తూవుండేవారు. ఎక్కడయితే అవేలబుల్‌గా క్యాండిడేట్స్ వున్నారో అక్కడ బి. సి. లకు గానీ, ఎస్. సి. లకు గానీ ఇస్తూ వుండేవారు, ఎస్ సి. మాత్రం ఎక్కడా మన స్టేట్‌లో దీని క్రింద రావడం లేదు. కానీపోతే జి. ఓ. ఇష్యూ అయిన తరువాత ఇద్దరు బి. సి. క్యాండిడేట్స్‌ను, ఏడుగురు బి. సి. ప్లీడర్స్‌ను అదే విధంగా ఒక ఎస్. సి. ని అపాయింట్ చేయడం జరిగింది. స్ట్రిక్ట్‌గా జి. ఓ. ఫాలో అవుతూ రిజర్వేషన్స్ పాటించడం కూడా జరుగుతుందని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. జనార్ధన రావు :- అధ్యక్షా, 273 పోస్టులలో 29 మాత్రమే నియామకం జరిగిందన్న విషయం వాస్తవమేనా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- 25-1-1984 జి. ఓ. ముందు 29 పోస్టులకు నియామకం జరిగింది. తరువాత ఈ రిజర్వేషన్సు స్ట్రిక్ట్‌గా ఫాలో అవుతూ, ఏ రేషియో మీద ఎవరెవరికి ఇవ్వాలని చూస్తున్నాము, ఇది రెండు యూనిట్లుగా వుంటుంది. స్టేట్ అంతా ఒక యూనిట్‌గాను, హైకోర్టు అంతా ఒక యూనిట్‌గాను వుంటుంది. రోస్టర్ సైకిల్ మెయిన్‌టెనెయిన్ చేసి జి. ఓ. ప్రకారంగా ఈ రిజర్వేషన్స్ ఫాలో అవడం జరుగుతుందని గౌరవ సభ్యులకు మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. భాస్కరరావు (ఆచంట) :- ఈ 'డి' ప్రశ్నలో క్లియర్‌గా ఎంత మంది షెడ్యూల్ కాస్ట్ వాళ్లను నియమించారని అడిగారు. దానికి మంత్రిగారు సరిగ్గా సమాధానం చెప్పలేదు. తరువాత ఎస్. సి. ఎంప్లాయిస్ విషయం వచ్చేటప్పటికి వారికి అర్హతలు లేవని చెప్పారు. ఎస్. టి. వచ్చేటప్పటికి క్యాండిడేట్స్ ఎవరు లేరు కాబట్టి అపాయింట్ చేయలేదన్నారు. ఇక్కడ చాలా మంది ఎస్. సి. క్యాండిడేట్స్ వున్నప్పటికి వాళ్లను అపాయింట్ చేసుకునే దానికి కావలసిన అర్హతలు ఏమిటనేది మంత్రిగారు వివరించాలి? ఎంతమంది ఆఫీసర్లను నియమించారనేది కూడా స్పెసిఫిక్‌గా చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- అధ్యక్షా, ఈ రిజర్వేషన్సు రాక ముందు ముగ్గురు ఎస్. సి. వాళ్లను నియమించడం జరిగింది. రిజర్వేషన్లు వచ్చిన తరువాత ఒక ఎస్. సి. అభ్యర్థిని నియమించడం జరిగింది. దీనికి ఎ. పి. పి. లుగా, డి. పి. లుగా, పి. పి. లుగా అపాయింట్ చేయడానికి, అడిషనల్ పి. పి. లుగా, జి. పి. లుగా అపాయింట్ చేయడానికి 10 సంవత్సరములు బార్‌లో ఎక్స్‌పీరియన్స్ వుండాలి. అదే విధంగా ఎ. పి. పి. లుగా, జూనియర్ ప్లీడర్స్‌గా అపాయింట్ చేయడానికి 5 సంవత్సరాల ఎక్స్‌పీరియన్స్ బార్‌లో వుండాలి. దీని లిమిట్స్‌లో వచ్చేవాళ్ల ఎక్స్‌పీరియన్స్ చాలా తక్కువ. ఇప్పుడిప్పుడే రావడం జరుగుతుంది. వాళ్లకు ఎక్స్‌పీరియన్స్, అర్హతలు వుంటే తప్పకుండా రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ పాటించి వాళ్ళకు సరైన న్యాయం చేకూరుస్తామని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. భాస్కరరావు:- మేము కాండిడేట్స్‌ని తీసుకువస్తే అప్పాయింట్ చేస్తారా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ప్రతి కోర్టుకు పేనల్‌గురించి వ్రాసేటపుడు ఎస్. సి. ఎస్. టి. బి. సి. వారిని పంపించాలని కోరడం జరుగుతుంది. కలెక్టరు ఇన్ కన్సల్టేషన్ విత్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పంపిస్తారు. ఆ కాండిడేట్స్ లేకపోతే దానిని రిటరన్ చేసి మరల పంపించాలని అడగడం జరుగుతుంది. లేకపోతే లేరని చెప్పడం జరుగుతుంది. కాండిడేట్స్ వచ్చినప్పుడు రిజర్వేషన్ ప్రిన్సిపుల్ ప్రకారం యివ్వడం జరుగుతుంది. శ్రీకాకుళం రాజమండ్రిలో గాని యిచ్చారా లేదా అనేది ఇన్ఫర్మేషన్ లేదు. మొత్తం 43 పెర్సెంటు రిజర్వేషన్ పాటిస్తాము.

శ్రీ డి. సత్యనారాయణ (నిజామాబాద్) :- ఈ రిజర్వేషన్ పాటించేముందు ఎపిపి, పిపి లుగా వుండాలనే నిబంధనవుంది కాబట్టి వాటిలో యిప్పటినుంచైనా ఎస్. సి. ఎస్. టి; బి. సి. లను అప్పాయింట్ చేయడానికి చర్య తీసుకొంటారా ? ఖాళీగా వున్న 40 సీట్లలో వేరే వారిని వేయకుండా రిజర్వేషన్ ప్రిన్సిపుల్‌ని అమలుచేస్తారా ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ఖాళీలు వస్తూవుంటాయి. రిజర్వేషన్‌ని పాటిస్తూ ఫిల్ అప్ చేస్తాము.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ 25-1-84 నుంచి అమలులోకి వచ్చేవిధంగా జి. ఓ. యిచ్చామన్నారు. దీని ప్రకారం నంబర్ ఆఫ్ పోస్ట్సులో రిజర్వేషన్ పెర్సెంటేజిని పాటిస్తారా ? లేక ఆనాటికి వున్న ఖాళీలలోమాత్రమే రిజర్వేషన్ పాటిస్తారా? ఎస్. టి. వారు లేరు, ఎస్. సి. వారిలో అర్హతకలవారు లేరు అన్నారు. జడ్జిల పోస్ట్సుకి గాని, మేజిస్ట్రేట్ పోస్ట్సుకి గాని, పి. పి. లకు గాని క్రింది నుంచి వచ్చే పేనల్స్ పొలిటికల్ అప్పాయింట్‌మెంట్స్‌గా వస్తున్నాయి కాని మెరిట్ ప్రకారం రావడం లేదనేది వారి దృష్టికి వచ్చిందా ? వస్తే ఏమి చర్య తీసుకొంటున్నారు ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- బేసిస్ యిప్పుడే చెప్పడం జరిగింది. హైకోర్టు, ట్రిబ్యునల్ ఒక యూనిట్. మిగతా సబార్డినేట్ కోర్టులు ఒక యూనిట్‌గాను తీసుకొనడం జరుగుతుంది. ఈ 2 యూనిట్లకు సెపరేట్ రోస్టర్స్ పాటించడం జరుగుతుంది, రిజర్వేషన్ పాటించడం జరుగుతుంది.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- మొత్తం సంఖ్యలో రిజర్వేషనా ? లేక ఆనాటికివున్న ఖాళీలలో మాత్రమే రిజర్వేషనా ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- 25-1-84 నుంచి వున్న 40 ఖాళీలలో 43 పెర్సెంటు రిజర్వేషన్ ప్రకారం వారికి యివ్వడం జరుగుతుంది.

శ్రీ బి. సమ్మయ్య :- అడ్వకేట్స్ అపాయింట్‌మెంట్సు విషయంలో ఎస్. సి; ఎస్. టి; బి. సి, లకు చాల అన్యాయం జరుగుతోంది. 25-1-84 కి ముందు రిజర్వేషన్ పాటించలేదు. ఇప్పుడున్న మొత్తం పోస్టులలో రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ రిట్రాస్పెక్టివ్ ఎఫెక్ట్ అమలు జరుపుతారా ? ఎస్. సి; ఎస్. టి. బి. సిలు అప్పాయింట్

కావడానికి కనీసం 5 సంవత్సరాలైనా ఎక్స్‌పీరియన్స్ వుండాలని చెబుతున్నారు. వారి ఆర్థిక పరిస్థితి బాగా లేదు. ఎంతోమంది డిగ్రీలు సంపాదించి పుస్తకాలు కొనుక్కోవడానికే సరిపోతుంది తప్ప జీవనోపాధి కష్టముగా వుంటున్నది. వారిని పి. పి. దగ్గరగాని, గవర్నమెంటు ప్లీడర్స్ దగ్గర గాని అప్పాయింట్ చేసి వారికి స్టయిపెండ్ యిస్తూ వారి క్రింద పనిచేసేదానికి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- రిట్రాస్పెక్టివ్ ఇఫెక్ట్ అమలుచేయడం కుదరదు. ఇంతకుముందే అప్పాయింట్ చేయడం జరిగింది. టరమ్ 3 సంవత్సరాలైన తరువాత మిగతావారికి ప్రిఫరెన్స్ యిచ్చి కన్సిడరేషన్‌లోకి తీసుకొనడం జరుగుతుంది. రిలాక్సేషన్ ఆఫ్ ఎక్స్‌పీరియన్స్ సాధ్యపడదు. కేసులు టేక్ అప్ చేయడానికి కొంత ఎక్స్‌పీరియన్స్ కావాలి. లేకపోతే కేసు చెడిపోయే అవకాశం వుంది. మినిమమ్ 5 సంవత్సరాలు ఎక్స్‌పీరియన్స్ వుండాలని పెట్టాం.

శ్రీ బి. సమ్మయ్య :- ఎక్స్‌పీరియన్స్ విషయంకాదు. ప్రస్తుతం రు. 1500/లు శాంక్షన్ చేస్తున్నారు. అది పుస్తకాలు కొనుక్కోడానికి సరిపోతోంది. జీవనోపాధికి కేసులు టేక్ అప్ చేసే పరిస్థితిలో లేరు. రిజర్వేషన్ అమలుచేయాలన్నపుడు వీరిని గవర్నమెంటు ప్లీడర్స్ దగ్గర కాని, పి. పి. ల దగ్గరగాని వేసి స్టయిపెండ్ యిచ్చే పథకం గురించి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ఈ స్కీము ఇదివరకే వుంది. ఎస్. సి; ఎస్.టి.బి.సి వారిని అడ్వకేట్స్‌గా తీసుకొని వారికి మొదటి సంవత్సరం 300, తరువాత సంవత్సరం 350, 400, 500 యివ్వడం జరుగుతున్నది. ప్రతి సంవత్సరం కొంతమందిని తీసుకొనడం జరుగుతోంది. ఇంకా ఎక్స్‌టెండ్ చేయాలంటే ఎకనామిక్ కండిషన్‌ని బట్టి చేసే అవకాశం వుంటుంది.

శ్రీ కె. పాపయ్య (రామన్నపేట) :- రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ చాల సంవత్సరాలుగా అమలు చేయబడ్డంలేదు. కాండిడేట్సు అవైలబుల్‌గా లేరనో, ఎలిజిబిలిటీ లేదనో చెప్పి ప్రత్యేకముగా యూనివర్శిటీలలో, న్యాయస్థానాలలో రిజర్వేషన్‌ని అమలు చేయడంలేదు. కావాలని నెగ్లెక్ట్ చేస్తున్నారు. వీరి కాండిడేట్సు లేకపోతే ఇతరులచేత ఫిల్ అఫ్ చేయకుండా ఆ ఖాళీలను అట్లాగే వుంచుతారా ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు 25-1-1984 కి ముందు ఆ కాండిడేట్స్‌వుంటే వేయడం లేకపోతే లేదు. కాని జి.ఓ. జారీ అయిన తరువాత రిజర్వేషన్‌ని స్ట్రిక్ట్‌గా ఫాలో చేస్తున్నారు. మరొకరిచేత ఫిల్ అఫ్ చేయకుండా ఖాళీలను అట్లాగే వుంచడం సమంజసంకాదు. కోర్టు వర్క్ చేయవలసిన అవసరం వుంది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- జడ్జిలుగా అప్పాయింట్ చేయాలంటే పి. పి. గానో, గవర్నమెంటు ప్లీడర్స్‌గానో ఎక్స్‌పీరియన్స్‌లేదని చెబుతున్నారు. గవర్నమెంటు ప్లీడర్స్,

పి. పి. లకు యిప్పటివరకు రిజర్వేషన్ ప్రిన్సిపుల్ అమలుచేయలేము. ఇప్పటి నుంచి వచ్చే ఖాళీలలో వారి సంఖ్య పూర్తి అయ్యేవరకు ఎస్. సి., ఎస్. టి., బి. సి. వారినే అప్పాయింట్ చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ఈ సూచనను తప్పక పరిశీలన చేయిస్తాను.

DRINKING WATER SUPPLY SCHEME TO NALGONDA TOWN

230 —

* 2059 - Q - Sri N. Raghava Reddy and Smt. M. Swarajyam (Tungathurty) :- Will the Minister for Law and Municipalities be pleased to state.

(a) the stage at which the scheme of supplying drinking water (from Nagarjuna Sagar Project Canal) to Nalgonda town stands at present ;

(b) by that time the said scheme will be completed ; and

(c) whether the Government have noticed that only four lakhs gallons of water is being supplied through all the sources to the said town which is the District Headquarters as against a requirement of 13 lakhs gallons of water ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :-

(ఎ) పట్టణంలోని గ్రావిటీ మెయిన్లకు, రిజర్వాయర్లకు సంబంధించిన ఉప పనులు చేపట్టడం జరిగింది. వాటి పని జరుగుతున్నది.

(బి) ఈ పథకం నాలుగు సంవత్సరాల కాలంలో పూర్తి కాగలదని ఆశించడం జరిగింది.

(సి) ఆ పట్టణానికి ప్రస్తుతం వివిధ వనరుల నుండి రోజుకు 5.85 లక్షల గ్యాలన్ల నీరు సరఫరా అవుతున్నది. రోజుకు ఒక్కొక్కరికి 20 గ్యాలన్ల నీరు అవసరం. దాని ప్రకారం ప్రస్తుతం వున్న జనాభాకు 12.50 లక్షల గ్యాలన్ల నీరు కావలసివుంది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- నల్గొండ జిల్లా కేంద్రము. 3 సంవత్సరాల క్రితం ప్రారంభమై అక్కడక్కడ కొన్ని పనులు జరుగుతున్నాయి. 13 లక్షల చిల్లర గ్యాలన్లు అవసరమయ్యేదానికి 12 లక్షల చిల్లర అన్నారు. 5 లక్షల గ్యాలన్లు సప్లయి అవుతోంది. అదికూడ హ్యూమన్ కన్సమ్షన్కి పనికిరాదు ఫ్లోరిన్ కంటెంట్ వుంది. ఈ నీటిని వాడితే కాళ్ళు, చేతులు వంకరపోతున్నాయి అని భయపెడుతున్నారు. జిల్లా కేంద్రంగా వున్న పట్టణానికి సప్లయి చేయడానికే సంవత్సరాలు పడుతోంది. వచ్చే సంవత్సరంనాటికైనా ఈ పథకాన్ని పూర్తిచేయడానికి పూనుకుంటారా ? ఈ సంవత్సరం ఎంత కేటాయించారు ? అది ఎందుకు ఖర్చు కాలేదు ? ప్రభుత్వం కేటాయించకపోవడమా ? లేక వారు ఖర్చు చేయకనా అలస్యము.

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- నల్గొండలో నీటి సమస్య వున్న మాట వాస్తవమే. దాదాపు 50 పర్సెంటు తక్కువ నీరు సప్లయి అవుతున్నది. ఆగ్మెంటేషన్ స్కీముక్రింద టేకప్ చేయడం జరిగింది. దానిలో నాగర్జునసాగర్ కెనాల్ నుంచి తీసుకురావడం జరుగుతుంది. ఈ మధ్యవున్న గ్రామాలకు కూడా వాటర్ సప్లయి చేయాలని ప్రపోజ్ చేయడం, పంచాయితి రాజ్ ....

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- నాలుగు సంవత్సరాలలో పూర్తి చేస్తామని చెప్పారు. మొదలుపెట్టి ఎంత కాలమైంది? దీనికి గతంలో ఎంత ఖర్చు పెట్టారు? వచ్చే సంవత్సరం లోపు దీనిని పూర్తిచేస్తారా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- 83-84వ సంవత్సరంలో 40 లక్షల 7 వేల రూపాయలు రిలీజ్ చేయడం జరిగింది. ఎల్. ఐ. సి. లోన్ 50 లక్షలు గ్రాంట్ చేయవలసిందిగా 1981లో వ్రాయడం జరిగింది. ఆ అప్లికేషన్ పెండింగ్‌లో వుంది. 83-84వ సంవత్సరంలో 10 లక్షల లోన్ ఇవ్వవలసిందిగా ఎల్.ఐ.సి. కి వ్రాయడం జరిగింది. 84-85లో నల్గొండ మునిసిపాలిటీకి బడ్జెటులో ఎక్కువ ప్రొవిజన్ పెట్టడం జరిగింది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఇది జిల్లా హెడ్ క్వార్టర్స్. ఇక్కడ మంచినీరు లేదు. వున్నది వాడకూడదని అంటున్నారు. ఒకవ్రక్క మంచి నీటికి కొరత లేదని చెబుతూ మరోప్రక్క మూడు సంవత్సరాలలో 25 లక్షలు ఖర్చు పెట్టటం ఏమిటి? మొత్తం స్కీము వాల్యూ ఎంత? ఈ సంవత్సరంలో పూర్తిచేస్తారా? దీని మొత్తం అంచనా ఎంత?

*శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- మొత్తం స్కీము 287 లక్షల ఆరు వేలు. ఇందులో పంచాయితి డిపార్టుమెంటు 50 లక్షల 30 వేలు, స్టేటు గవర్నమెంటు లోన్ 45 లక్షల 7 వేలు, కౌంటర్ విల్లింగ్ గ్రాంటు 31 లక్షల 63 వేలు, స్టేట్ గవర్నమెంటు లోన్ 80 లక్షలు, ఎల్. ఐ. సి. లోన్ 80 లక్షలు మొత్తం 287 లక్షల ఆరు వేలు. దీనిలో ప్రభుత్వం 40 లక్షలు రిలీజ్ చేయడం జరిగింది. 1984-85 లో ఎక్కువ ప్రొవిజన్ పెట్టి సాధ్యమైనంత త్వరగా చేయాలని నిశ్చయించుకున్నది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఎంత కాలంలో పూర్తి చేస్తారు?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- మూడు సంవత్సరాలలో పూర్తి కావచ్చు.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- మూడు సంవత్సరాలలో పూర్తి అవుతుందా?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ప్రతి సంవత్సరం ఖర్చుపెడుతున్నాము. ఎల్.ఐ. సి.కి వ్రాశాము. ....

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఇది మంచినీటి సమస్య. ఎల్. ఐ. సి. కి వ్రాశామంటే ఎలా? ముందు మీరు కేటాయించండి.

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- మూడు సంవత్సరాలలో పూర్తి చేయటానికి ప్రయత్నిస్తాము.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- ఫండ్స్ రిలీజ్ చేస్తున్నాము కాని ఆ ఫండ్స్ ఖర్చు అవుతున్నాయా ? ఎల్. ఐ. సి. నుండి డబ్బు రావడంలో ఇబ్బంది వుండదు కాని మనవైపు నుండి ఇవ్వవలసిన మ్యాచింగ్‌గ్రాంటు ఇస్తున్నామా లేదా ? అసలు ఇబ్బంది ఎక్కడ వున్నది ?

శ్రీ వై. రామకృష్ణుడు :- ఎల్. ఐ. సి. నుండి రావలసిన డబ్బు పెండింగ్‌లో వుంది. 1981లో పంపించింది ఇంకా శాంక్షన్ రాలేదు. 83-84లో పది లక్షలు లోన్ రావాలని వ్రాశాము. సాధ్యమైనంతవరకు వారి నుండి తొందరగా రావటానికి ప్రయత్నించి తొందరగా ఇది పూర్తిచేస్తాము.

L. A. Qs. Postponed From 14-3-1984

162 —

PERMISSION FOR SECOND JUNIOR COLLEGE AT KHAZIPET

2615 (O) :- Sarvasri M. V. Ramana Reddy and V. Venkata reddy (Kamalapuram) :- Will the Minister for Education be pleased to state :

(a) Whether it is a fact that Government have granted permission for a 2nd Junior College in adjoining Panchayat which is hardly a few yards away from Khazipet, Cuddapah District; and

(b) if so, the reasons therefor ?

Hon Minister for education (Sri P. Ananda Gajapathi Raju)

(a) Yes Sir.

(b) The feasibility reoport for starting a private Junior College on the request of Dr. L. Ravindra Reddy, M. L. A., was examined and orders issued in G. O. Ms. No. 818 Education dated 25-9-1982.

శ్రీ ఎం. వి. రమణారెడ్డి :- కాజీపేటలో సెకండ్ కాలేజీకి పర్మిషన్ ఇవ్వకూడదని కోర్టు ఆర్డర్ వుండగా కోర్టు ఆర్డర్‌ను సర్కుంవెంట్‌చేస్తూ ప్రక్కన వుండే పంచాయితీలో పెట్టటానికి గవర్నమెంటు పర్మిషన్ ఇవ్వడం వాస్తవమా ? అక్కడ సెకండ్ కాలేజి పెట్టినందువల్ల అక్కడ క్లాషెస్ ఏర్పడి లా అండ్ ఆర్డర్ ప్రాబ్లెమ్ వచ్చిన మాట వాస్తవమా ? రెండవ కాలేజి ఓపెన్ చేయటానికి కాజీపేట టౌన్‌లో 144 సెక్షన్ వుండగానే మంత్రిగారు హాజరు అయిన మాట వాస్తవమా ? లా అండ్ ఆర్డర్ ప్రాబ్లెమ్‌కు పొలిటికల్ ఎంకరేజ్‌మెంటు వున్న మాట వాస్తవమా ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU :- There was a writ filed in the High Court stopping the Ravindra Educational Society to run the College at Khazipet. The writ was dismissed and subsequently the Ravindra Educational Society put in an application to

the Board of Intermediate Education on 13 9 1983 and 5 11-1983 Now, they are given permission to run the college. They will again shift back to Kotha Guruvapalem village.

శ్రీ ఎం. వి. రమణారెడ్డి :- సెకండ్ కాలేజీకి పర్మిషన్ ఇచ్చింది. పక్కనున్న పంచాయితిలో కోర్టు పర్మిట్ చేసింది. ప్రక్కన వుండే పంచాయితి అంటే it is hardly few yards away from Khazipet.
మొదట కాజీపేటలో పర్మిషన్ ఇవ్వటానికి కోర్టు రెఫ్యూజ్ చేసింది. దాని

to circumvent the Court orders, they have applied for permission to start in the adjoining panchayat.

అది స్మాల్ టౌన్ అయినా, అక్కడ అవసరం లేకపోయినా అక్కడ లా అండ్ ఆర్డర్ ప్రాబ్లెమ్ క్రియేట్ అయింది కాబట్టి సెకండ్ కాలేజీని ఎబాలిష్ చేసి, అక్కడ లా అండ్ ఆర్డర్ ప్రాబ్లెమ్ లేకుండా చేయటానికి ప్రభుత్వం చర్య తీసుకుంటుందా ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU :- There is no provision to cancel the sanction that is already given. The sanction was given on 29-8-1982. They requested that it should be continued at Khazipet temporarily for four months. After four months they will have to shift back to the original village.

UNAUTHORISED OCCUPATION OF CERTAIN LANDS IN CHINTANIPPULA AGRAHARAM, VIZAG DISTRICT BY PRIVATE INDIVIDUAL

170—

2614 (V) : Smt. G. Madhavi (visaka patnam - II) : Will the Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether it is a fact that one Chinta Rama Murthy, a resident of Anakapalli, connived with the Officials of the Office of the Director of Settlement, and created forged documents for the lands bearing S. No. 9/1, 9/2, 9/3 in Chintanippula Agraharam, Sabbavaram taluk, Visakha patnam district;

(b) if so the action to be taken against the officials by he Government ;

(c) whether revenue enquiry has been instituted in regard o the lands of Chinta Ramamurthy ;

(d) whether it is also a fact that Chinta Ramamurthy created a forged stamped document showing that Chinta Peda Balanna has given it on 28-11-59 in favour of Chinta Subrahmanyam; and

(e) the nature of action proposed to be taken by the Govrnment against the person who unauthorisedly occupied even the Government lands with the connivance of the Government officials ?

రెవెన్యూ శాఖ మంత్రి (శ్రీ పి. మహేంద్రనాథ్)

అధ్యక్షా,

(ఎ) లేదండి.

(బి) ఉత్పన్నం కాదు

(సి) అవునండి.

(డి) ఆ విషయము హైకోర్టులో తేలవలసి వుంది.

(ఇ) ప్రభుత్వ భూములు ఆక్రమణచేసివున్నవారిని వెంటనే ఆ భూములనుండి తొలగించే నిమిత్తం అవసరమైన చర్యలు తీసుకోడానికి జిల్లా కలక్టరుకు వుత్తర్వులు యివ్వబడినవి.

శ్రీమతి గ్రంధి మాధవి - అధ్యక్షా, మంత్రిగారు సమాధానం చెబుతూ మొదటి దానికి లేదు అన్నారు. విశాఖ జిల్లా సబ్బవరం తాలూకాలో చింతనపల్లి అగ్రహారములో చింతా రామమూర్తి అనే అతను 9/1, 9/2, 9/3 సర్వే నెంబర్లులో గల భూమిని ఆక్యుపై చేయడానికి డైరెక్టర్ ఆఫ్ సెటిల్‌మెంటు ఆఫీసరుతో కుమ్మక్కయిన విషయం వాస్తవమా ? 17-11-1981 తేదీనాడు ఆర్. పి. నెం. 55/81 నెంబరుతో ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్సు సృష్టించిన విషయం వాస్తవమా ? ఈ ఫోర్జరీ డాక్యుమెంటులో కొన్న వాడి పేరు, అమ్మినవాడి పేరు, సాక్షి సంతకం, యీ మూడు కూడ ఫోర్జరీ అనే విషయం వాస్తవమా ? కాదా ? వాస్తవం అయితే అతనిమీద క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ లాంచ్ చేయడానికి ప్రభుత్వం ఏమి చర్య తీసుకున్నది ?

శ్రీ పి. మహేంద్రనాథ్ :- ఇవి రెండు రకాల భూములు వున్నవి. ఒకటి, సర్వే నెంబర్లు 9/1, 9/2, 9/3 గురించి యివి నా యాజమాన్యములో వున్నవి, నా అనుభవముతో వున్నవి. పరిశీలించి రైత్వారీ పట్టా యివ్వవలసిందని అర్జీ పెట్టుకున్నాడు కాని ఆ అర్జీని సమర్థిస్తూ ఇంతవరకు ఏ డాక్యుమెంటరీ ఎవిడెన్సును ఆయన ప్రొడ్యూస్ చేయలేదు. అందువల్ల ఆయన ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్సుగాని ఫోర్జరీ ఎవిడెన్సుగాని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెచ్చాడని అనడానికి వీలు లేదు. రెండవది, సర్వే నెంబర్లు 1, 13, 15 గురించి వారు డైరక్టరు ఆఫ్ సెటిల్‌మెంటు నుండి రైత్వారీ పట్టా పొందారు. కాని అది సరైనది కాదని రెవెన్యూ పక్షాన విచారణ జరిపి హైకోర్టులో సెటిల్‌మెంటు డైరెక్టరు తీర్పుకు విరుద్ధంగా రిట్ వేయడం జరిగింది. అది పరిశీలనలో వుంది.

శ్రీమతి గ్రంథి మాధవి :- ఈ డాక్యుమెంట్సు ఫోర్జరీ అవునాకాదా? కొన్న వ్యక్తి పేరు, అమ్మిన వ్యక్తి పేరు, సాక్షి సంతకం చేసినవారి పేరు, యీ మూడు ఫోర్జరీ చేయడం జరిగింది. ఏ వ్యక్తి దీనిని కొన్నాడన్నారో, ఎవరి పేరుతో అయితే ఫోర్జరీ చేశారో ఆ వ్యక్తి తనకు తానుగా అతను కుమారుడు అవుతాడు - యిది ఫోర్జరీ చేశాడు

యీ ఆస్తిని నేను ఎట్టి పరిస్థితులలోను కొనలేదని స్టేటుమెంటు యిచ్చాడు. యీ భూమితో నాకు ఎటువంటి సంబంధం లేదని చెప్పాడు. ఇతను ఏమో కోర్టులో దావా వేసి స్టే పొంది హరిజనుల భూములను ఆక్రమించుకోవడం జరిగింది. సర్వే నెంబరు 9/1 ఆర్. ఆర్. లక్ష్మీ పర్తి, సూరిరాజు అనే వారికి 1973 వ సంవత్సరంలో డి. ఫార్మ్ పట్టా యిచ్చారు. తరువాత 82 లో రైతు పాస్ బుక్ యివ్వడం జరిగింది. ప్రభుత్వం పట్టా యిచ్చిన భూములను యితను ఫోర్జ్డ్ డాక్యుమెంట్సు సృష్టించి కోర్టు నుండి ఆర్డర్సు పొంది వారిని వెకేట్ చేయించి ఆక్రమించేయడం జరిగింది. ఆయన మీద క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ లాంచ్ చేయకపోతే ఎట్లా ?

శ్రీ పి. మహేంద్రనాథ్ :- బహుశః గౌరవ సభ్యురాలు చెప్పింది పెండప భాగము గురించి. దానిని రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటు ఎవరికైతే సబ్ డివిజన్ చేసిన తహసీల్దార సెటిల్‌మెంటు డైరెక్టరు తీర్పు సరైనది కాదని రద్దు చేయబడింది. హైకోర్టులో ప్రభుత్వ పక్షంగా ఒక రిట్ వేయబడింది.

శ్రీమతి గ్రంథి మాధవి :- ఆ భూములు వారికి హ్యాండోవరు చేయలేదా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- కోర్టులో పెండింగులో వుంది అంటున్నారు.

శ్రీమతి గ్రంధి మాధవి :- ఫోర్జరీ డాక్యుమెంట్సు సృష్టించారా లేదా ? పెండప భాగానికి కలక్టరుగారికి ఆదేశాలు యిచ్చారన్నారు. ఏ విధంగా యిచ్చారు ? వారికి ఆ భూమిని హ్యాండోవరు చేయవలసింది.

శ్రీ పి. మహేంద్రనాథ్ :- విషయం అది కాదు. ఈ దప్పనీయాంశం కానటు వంటి మరి కొన్ని ప్రభుత్వ భూములను ఆయన ఆక్రమించుకొని వున్నాడు. ఆ భూముల నుండి వారిని తొలగించవలసిందిగా ఆదేశాలు యివ్వడం జరిగింది.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

230 — A

MARKS SCANDAL IN V. K. R. COLLEGE, GANNAVARAM

S. N. Q. No. 4332 - M ; Sarvasri Md. Rajab Ali, G. Mallesh (Arifabad), Bhupathirao (Palair), V. Abbaiah (Burgampahad), Gangineni Venkateswararao (Vinukonda) :- Will the Minister for Education be pleased to state ;

(a) whether it is a fact that a senior physics Lecturer Chief Superintendent of Examinations and a Practical Examiner are involved in a Marks Scandal at V.K. R, College in Gannavaram of Krishna district;

(b) whether it is also a fact that the above persons have replaced the Intermediate answer papers;

(c) whether the Government have received any representations regarding the marks scandal at V. K. R. College, Gannavaram; and

(d) if so, the action taken by the Government in this regard?

Sri P. Ananda Gajapathi Raju:- Education (M) Department.

(a) A news item appeared in the Visalandhra dated 12-9-1983 alleging the involvement of the Chief Superintendent, the practical examiner in Physics and a senior Physics Lecturer in the sub-stitution of Physics practical answer books at V. K R. College in Gannavaram of Krishna Dist.

(b) It has not been established conclusively that the above persons are involved in the substitution of answer books.

(c) Yes. A memorandum from the students' organisation of the V. K. R. College has been received on 4-10-1983.

(d) Action was taken as soon as the news item appeared in the press on 12-9-1983, even before the memorandum was received. A detailed enquiry was got conducted by the Regional Inspecting Officer Board of Intermediate Education, Guntur.

శ్రీ మహమ్మద్ రజబ్ అలీ :- మేము అడిగిన దానికి వారికి అక్కడి నుండి పత్రిక విలేకరులపైన గాని చర్య ఏమిటి అనేదానికి సరైన సమాధానం రాలేదు. ఇందులో 9-50 a. m. రెడ్‌హ్యాండెడ్‌గా పట్టుబడినవారున్నారు. చీఫ్ సూపరింటెండెంటు, ఎగ్జామినర్. విద్యార్థులు వ్రాసిన పరీక్ష పత్రాలు వీరిద్దరివద్దకు పోయాయి. వారు మాల్‌ప్రాక్టీస్‌చేశారు. ఈ కాలేజీలో పెద్ద రాకెట్ జరుగుతున్నది. లక్షలాది రూపాయలు వసూలు చేస్తున్నారు. ఇప్పటికే చాలా కాలం అయిపోయింది. డిశంబరులో దీనిపైన ఎంక్వయిరీ కండక్ట్ చేశారు. ఫలితాలు ఏమిటి అనే దానిపైన మీకు క్రింది అధికారులు వ్రాసిన దానినే చదవడంవల్ల ప్రయోజనం లేదు. దయచేసి పూర్వాపరాలు ఒకసారి చూడండి.

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : Action pending enquiry was taken against Sri J. S. Murthy and Sri M. Satyanarayana. Both of them were debarred from all types of remunerative work of the Board of Intermediate education. This was communicated to them. This item appeared in Visalandhra after every thing was over. This matter was enquired in to. No legal proof has been obtained about such occurrence. Nevertheless, these two teachers have been debarred from any remunerative work of the Intermediate board. We will find out further details. If the Member passes on information we will see that this is throughly investigated.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- ఆధారం ఏమీ కన్పించ లేదని మంత్రిగారు అన్నారు. రెండవది, పత్రికలలో చూడగానే విచారణ చేశామన్నారు. విచారణ కమిటీ రిపోర్టు యిచ్చిందా ? ఆ రిపోర్టులో ఏముంది ? వారి మీద నేరం ఏమీ కన్పించలేదు అన్నారు.

చీఫ్ సూపరింటెండెంటు, ఎగ్జామినరు ఇద్దరున్నలని పరీక్ష పత్రాలను చింపివేసినట్లు, చింపిన కాగితాల ముక్కలతోపాటు పట్టుబడ్డారు. వారి సంతకాలు వున్నవి, వాటిని పత్రికల్లో వేశారు.. ఇంకా ఏమి కావాలి ఆధారము ? వారిపైన ఏమి యాక్షను తీసుకున్నారు? విద్యార్థులు వ్రాసిన పరీక్ష పత్రాలను చింపివేసి రాత్రికి రాత్రి కొత్తవి పెట్టిన తరువాత ఫస్టు క్లాసు వచ్చేవాడు ఫేల్ అవుతాడు, ఫేల్ అయ్యేవాడు ఫస్టు క్లాసులో పాసు అవుతాడు. ఇలాంటి పరిస్థితులు సృష్టించిన వారిని అక్కడి నుంచి కదిలించకుండా విచారణ జరిపిస్తే ఆ విచారణ ఎంత వరకు సబబుగా వుంటుంది ? అధ్యక్షా, తమకు కూడ యివి పాసాన్ చేస్తున్నాను, యీ విషయం తమరు చూడండి. మంత్రిగారు దీనికి ఏమి చెబుతారు, విచారణ అంశాలు ఏమిటి ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU :- As I mentioned earlier there was no legal proof that such a thing had happend. It was an allegation made but there was no legal proof, but, neverthelses this examination took place in March 83 If the Member had mentioned some where in March or April 83 we could have taken action. This matter was reported in Visalandhra after the results were announced and after everything was over. There is no conclusive proof that such a thing has taken place. We have to take action on the basis of legalities and not on something speculative. There is no legal proof. If the Member passes on informa tion relating to its legality then definitely we have no objection in further examining the matter.

10-00 ఉ. శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- విచారణ కమిటీ యొక్క విచారణ అంశాలు యేమిటి ? వారి రిపోర్టు సారాంశం యేమిటో చెప్పలేదు.

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : I said there is no legal proof.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- అయితే యిప్పుడు వారు చించివేసిన ఎగ్జామినేషను పత్రాలు యేవైతే ఉన్నాయో వాటి మీద వారి సంతకాలు కూడా ఉన్నాయి. అంతకన్నా యేమి కావాలి ? ఆ సంతకాలు పెట్టిన కాగితాలు కూడా లీగల్ ప్రూఫ్ కాదా ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : If the Member has any additional information let him pass on. We will consider that.

శ్రీ మహమ్మద్ రజబాలీ :- ఇన్ఫర్మేషను పాసాన్ చేయమన్నారు. చేసినాము డిశంబరులో ఎంక్వయిరీ కండక్టు చేసినారు. డిశంబరు తర్వాత 4, 5 మాసాలు అవుతున్నది. డిశంబరులో మీరు ఎంక్వయిరీ కండక్టు చేసిన తర్వాత మీకు యీ విషయాలు అర్థం కాలేదా ? దీనిని గోప్యంగా ఉంచుకోవలసిన అవసరం ఉందా ? విద్యార్థుల యొక్క ప్రాణాలతో చెలగాటమాడి లక్షలు రూపాయలు కలక్టు చేసి, వారు వ్రాసిన పరీక్ష పత్రాలు చించివేసి, వారి ఆధీనములో ఉన్నాయి గాబట్టి యీ సూపరింటెండెంటు.

యీ ఎగ్జామినరు పిల్లరు దగ్గర యీ పరీక్ష పత్రాలు వేల్యుయేషన్‌కు పోయే ముందు ఒక రోజు మొందు నిద్రపోతాయి. ఆ నిద్రపోయేప్పుడు వీరు వాటిని పంపి అక్కడ డబ్బు పిండ్ చేస్తున్నారు. ఇది ఒక పెద్ద రాకెట్ : ఈ విషయాన్ని డిశంబరులో ఎంక్వయిరీ కండక్ట్ చేసి యింతవరకు వెలికితీయకుండా, మీరు ఫర్దర్‌గా యిన్ఫర్మేషను యిస్తే విచారణ చేయిస్తామనేదానికి న్యాయం ఉందా ? విద్యార్థులు యెంత ఆందోళనగా ఉన్నారు ? వీరి తల్లిదండ్రులు యెంత ఆవేదనపడుతున్నారో మీ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. దీనిని గురించి చూడాలి.

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU :- The Inspecting officer who was deputed to enquire the matter said that there appears to be no truth in the allegation and it would not stand to legal proof If the Member has any additional information which can throw some light on the matter is quite welcome to give it. We will examine.

శ్రీ జి. మల్లేశ్ :- నేను కూడా ప్రశ్న వేసినాను. మా దగ్గర ఉన్న ఇన్ఫర్మేషను మంత్రి గారి దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. ఇక్కడ వాస్తవ పరిస్థితులు పేపర్లు చూసే వారికికూడా తెలియాలి కదా. ఇక్కడ పెద్ద కుంభకోణం వుంది. అసలు అధికారులు ఆ విధంగా ఎగ్జామినేషను పేపర్లు దించివేయటం వల్ల ఉద్రిక్త పరిస్థితి ఏర్పడింది. ఇప్పటికి శాంతియుతం అనేది లేదు. ఇక పోతే అధికారులమీద చర్యలు తీసుకోవడానికి ఎంక్వయిరీ కోసం పంపబడినటువంటి ఆఫీసరు గోడల మధ్య కూర్చుని విందులు అందుకొని ఎంక్వయిరీ రిపోర్టు సరిగా యివ్వకుండా యిటు ప్రభుత్వాన్ని, అటు లోకల్‌గా ఉండే ప్రజలను తప్పు దారి పట్టించే ప్రయత్నం జరుగుతోంది. దీనికి సంబంధించిన బాధ్యులయిన వారిని సస్పెండు చేసి మరల రీ-ఎంక్వయిరీ చేయించడానికి ఆలోచిస్తారా ?

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : It is not so simple. You cannot suspend an official or a teacher unless it stands to legal scrutiny. The inspecting officer said that it will not stand to legal scrutiny. We have debarred these two people from all types of remunerative work. If the Member passes on any additional information, then we have no objection in considering the matter.

శ్రీ జి. మల్లేశ్ :- సమాధానం సరిగా రాలేదు. ఎందుచేతనంటే యిప్పుడు ....

మిస్టర్ స్పీకర్ :- వారు ఎంక్వయిరీ చేయించినారు, యేమీ లేదని అన్నారు. మీ దగ్గర యిన్ఫర్మేషన్ ఉంటే పంపించండి.

శ్రీ వి. అబ్బయ్య :- వారు ఎంక్వయిరీ చేయించిన ఆఫీసరు ఆర్. ఇ. ఓ. సరియైన ఆఫీసరు కాదనేది మా అభియోగం. ఎందుచేతనంటే లాస్ట ఇయర్ మార్చిలో యింటర్మీడియేట్ ఎగ్జామినేషన్ జరిగినప్పుడు జనరల్‌గా యింటర్మీడియేట్ బోర్డు రూల్స్ ప్రకారం ఒక ఆఫీసరు కొడుకు కాని తనకు సంబంధించిన బంధువులు కాని ఉంటే

అతను అక్కడ ఆఫీసరుగా రావడానికి వీలులేదు. అసలు ఎ. సి. ఓ. గా పోయి తన కొడుకుకే సుమారు 80 పర్సంటు నూటికి నూరు పాళ్లు మార్కులు వేసుకున్నారు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లు ఆయన రూ. 5,000 లు తీసుకున్నారు. ఇవన్నీ ఉన్నాయి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- భోగట్టా యివ్వండి చూస్తామంటున్నారు కదా.

శ్రీమతి మల్లు స్వరాజ్యం :- ఇన్ని కుంభకోణాలు ఉన్నప్పటికీ ప్రభుత్వం తేల్చకపోతే పిల్లలు యేమి చేయాలి ? దీనిని సభల విచారణకు ఒప్పుకోవడం మంచిది. న్యాయ విచారణ జరిపించాలని కోరుతున్నాను.

SRI P. ANANDAGAJAPATHI RAJU : These two people who are involved are not given any remunerative work. The Inspecting officer said that the matter will not stand to legal scrutiny, Now the Members are saying that there is a case for enquiry they have reservation to the person himself. They can write to me, then we will send another person to enquire into the matter.

శ్రీ జి. మల్లేశ్ :- అది కాదు. వ్రాతమూలకంగా రావాలంటే యిస్తాము. ఆ నెంబరు యేమిటంటే 466212.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీరు ఆ ఆఫీసరు మంచివారు కాదన్నారు. వారికి ఆ భోగట్టా యివ్వండి. వారు ఎంక్వయిరీ చేయిస్తామన్నారు కదా.

M. SC. NURSING CENTRE IN THE STATE

230—B

S. N. Q. No. 4334—E Sri T. Seetharam (Amadalavalasa) : Will the Minister for Health and Medical be pleased to state.

(a) whether there is any proposal with the Government to start M. Sc. Nursing Centre in the state; and if so when ; and

(b) if not the reasons therefor ?

(ఎ) అవునండీ.

(బి) ఈ ప్రశ్నకు తావు లేదు.

శ్రీ ఎస్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- ఇప్పుడు మన ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో ఎం. ఎస్‌సి. నర్సింగ్ హోమ్ అన్నది లేదు. దీనిని ప్రారంభించే ప్రపోజలు ఉందా అంటే ఉందని చెప్పినారు. అయితే యెప్పుడు ప్రారంభిస్తారు ? ఇప్పుడున్నటువంటి నర్సింగు సెంటరులో సిబ్బంది షార్టేజ్ ఉంది. ఆ షార్టేజ్ ఉన్న తర్వాత మనకు ఉన్నటువంటి నర్సింగ్ కాలేజీలను పెంచడం లేదు. ఎం. ఎస్‌సి. నర్సింగు కేంద్రాన్ని ప్రారంభించే ప్రపోజలు ఉందా అంటే ఉందని అన్నారు. అది యెప్పుడు ఎక్కడ పెడతారు చెప్పండి ?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- ఈ 1984 - 85 లో ప్రారంభించాలనే ఉద్దేశ్యం ప్రభుత్వ పరిశీలనలో ఉంది.

శ్రీ టి. సీతారాం :- ఇప్పుడు మన స్టేట్‌లో ఎం. ఎస్‌సి. నర్సింగు సెంటర్ అన్నది లేదు. దీనివల్ల యీ నర్సింగు కోర్సు చేసుకొనేటటువంటివారు ఎం. ఎస్‌సి, చేసుకోవాలనే ఆలోచన వచ్చేప్పటికి కర్నాటకకు కాని, యితర రాష్ట్రాలకు కాని పోవలసిన పరిస్థితి యేర్పడుతున్నది. రాష్ట్రంలో యెంత డెవలప్‌మెంటు జరిగినా, యిన్ని సంవత్సరాలు యిన్ని ప్రభుత్వాలు మారినా యింత యెడ్యుకేషను డెవలప్ అయినా ఎం.ఎస్‌సి. నర్సింగు సెంటర్ సౌకర్యం యింతవరకు కల్పించలేదు. కనుక తొందరలో ఎం. ఎస్‌సి. నర్సింగు సెంటర్‌ను యేర్పాటు చేసే ఆలోచన ఉందా? ఉంటే యెప్పుడు చేస్తారు? ఇప్పుడున్న నర్సింగ్ సెంటర్ గురించి విద్యార్థులు ఒక ఫిర్యాదు యిచ్చినారు. దీనికి కనీసం హాస్టల్ సౌకర్యాలు లేవు. అవి రెంటెడ్ బిల్డింగ్స్‌లో నడుస్తున్నాయని వారు వ్రాసి యిచ్చినారు. అది యెంతవరకు నిజం?

శ్రీ ఎస్. రామముని రెడ్డి :- 1984 - 1985 లోనే దీనిని ప్రారంభించాలనే ఉద్దేశ్యం ప్రభుత్వ దృష్టిలో ఉంది. ఇక హాస్టల్ సౌకర్యాలు గురించి ప్రస్తుతానికి నా దగ్గర వివరాలు లేవు. హాస్టల్ సౌకర్యాలు గురించి సభ్యులు సూచిస్తే తప్పకుండా పరిశీలిస్తాము.

శ్రీ టి. సీతారాం :- ఈ హాస్టల్ హైదరాబాదు సిటీలోనే రెండు చోట్ల ఎకామిడేషను చాలక నడుపుతున్నారు. అది రెంటెడ్ బిల్డింగ్స్‌లోనే నడుపుతున్నారు, ఈ పరిస్థితులలో యీ రెండింటికి ఎకామొడేషను చాలక యీ విద్యార్థులకు ఫుడ్ ఒక చోటతయారయి యింకొక చోటకు తీసుకు వెళ్ళి పెడుతున్నారు. దీనివల్ల అక్కడ వారు నానా యిబ్బందులు పడుతున్నారు, ఈ పరిస్థితులలో కనీసం వారం, పది రోజులలో రెంటెడ్ బిల్డింగులో అయినా యీ రెండు చోట్ల కాకుండా ఒకే చోట వీరందరికి పెట్టే ఆలోచన ఉందా?

శ్రీ ఎస్. రామమునిరెడ్డి :- ఆలోచన చేస్తామని మనవి చేస్తున్నాను,

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

NON-DISTRIBUTION OF ESSENTIAL COMMODITIES PROPERLY IN RAYACHOTI TALUK

181—

2387 Q — Sarvasri Jalagam Prasada Rao, A. G.Krishna and P. Rajam :- Will the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the essential commodities are not being distributed properly through the fair price shops in Rayachoti taluk. Cuddapah district :

(b) Whether it is also a fact that all the commodities are being sold out in the black market even though a Civil Supplies Deputy Tahsildar is posted there : and

(c) if so, the action taken ?

A.—(a) No. Sir.

(b) and (c) The essential commodities namely rice and sugar are lifted from the taluk stockist point to village point an delivered to fair price shop keeper by the Revenue Inspector concerned. The observation that all the essential commodities supplied to the taluk are being sold in the black market is not correct. However, a few cases of black marketing have come to the notice of district authorities and action has been initiated against the offenders. Checks and surprise inspections have been intensified to curb malpractices.

BLACK MARKETING OF RICE AT NEREDCHERLA, NALGONDA DISTRICT

182—

3206 Q.—Sarvasri M. Ramakrishna Rao, M. Omkar and M. Yerriah Reddy and Smt. M. Swarajyam : Will the Chief Minister be pleased to state :

(a) Whether the Government are aware of the black-marketing of rice for fair price distribution allotted to the dealers at Neredcherla, Huzoornagar taluk, Nalgonda district during the month of September, 1983 ; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter ?

A — (a) No Sir,

(b) Does not arise.

SELLING OF RICE TO MADRAS PEOPLE BY A FAIR PRICE SHOP DEALER AT KALLUR, NELLORE DISTRICT

183—

3660 Q.— Sri Nallapareddi Chandrasekhara Reddy : Will the Chief Minister be pleased to state ;

(a) whether it is a fact that the fair price shop dealer at Kallur, Vakadu taluk, Nellore district has sold out the rice to the people of Madras ;

(b) whether it is also a fact that the Harijans of the said village seized these bags and handed over them to the officers; and

(c) whether it is also a fact that the dealership of the said dealer was cancelled formerly which was again given to his brother in the same family and the bags which were seized have been handed over to him ?

A—(a) No, Sir.

(b) It is a fact that Harijans of Kallur village intercepted a Bullock cart carrying 10 bags of rice. The Tahsildar visited the village on receiving the information and seized the rice.

(c) It is a fact that the dealership of the fair price shop was cancelled and that the then Assistant Collector appointed a new dealer. Subsequently it came to notice that this dealer was the brother-in-law of the old dealer. Considering that it was not desirable to appoint a relation of the old dealer as the fair price shop dealer, in the circumstances of the case, the order of the Assistant Collector, Gudur was set aside and the Revenue Divisional Officer was requested to make alternative arrangement till a permanent dealer was appointed. The seized bags were not handed over to the dealer and the rice was got distributed through the Firka Revenue Inspector, Vakadu to Scheduled Castes and Scheduled Tribes on payment.

ADDITIONAL RATION SHOPS IN THE TWIN CITIES

184—

2606 :-E Q -- Sarvasri Konda Lakshma Reddy and K. R. Krishna Swamy : Will the Chief Minister be pleased to state :

(a) the number of ration shops existing in the twin cities and the number of ration cards issued so far ; and

(b) the number of additional ration shops proposed to be opened ?

A—(a) The number of fair price shops existing in twin cities as on 31st December, 1983 is 795. The number of supply cards issued up to 31st December, 1983 is as follows :

Green supply cards — 2 60,466.

Yellow supply cards — 3,32,940.

(b) During the year 1983, 97 new Fair Price Shops have been opened. Additional shops will be opened as and when necessary, taking into account the viability of the Fair Price Shops and convenience of the consumers.

ATROCITIES COMMITTED BY THE S. I. AND C. I OF POLICE, VENKATAGIRI.

185 —

3861 Q — Sarvasri M. Omkar, M. Yerraya Reddy and Smt. M. Swarajyam : Will the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the Government have received a Memorandum in the month of November, 1983 from the leaders of C. P. I. (M). Janata Party, Telugu Desam Party and B. J. P. of Venkatagiri in Nellore district regarding the partial attitude and atrocities being committed by the Sub-Inspector and Circle Inspector of Police, Venkatagiri; and

(b) if so, the action taken thereon?

A — (a) Yes, Sir. The petition was received in District Police Office, Nellore.

(b) Departmental action is being taken against the Sub-Inspector for incorrectly handling the cases.

BEATING THE R. T. C. DRIVERS OF NARASAMPETA DEPOT BY SPECIAL POLICE

186 —

3583 Q — Sarvasri M. Omkar, M. Ramakrishna Rao, M. Yerraiah Reddy and Smt. M. Swarajyam: Will the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the special police have beaten the Road Transport Corporation Drivers of Narasampeta Depot of Warangal districet on the night of 28th September, 1983 in a drunkenstate without any valid reason ;

(b) whether it is also a fact that a complaint was filed by the Depot Manager to concerned Superintendent of Police and Deputy Superintendent of Police regarding this incident; and

(c) if so, the action taken on the guilty?

A — (a) No, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) The matter was enquired into. The allegations mentioned in the petition are found to be not correct. Hence, the Question of taking action does not arise.

BEATING THE YOUTH BY THE POLICE PATROLLING AT KAVADIGUDA AREA

187 —

2469 Q— Sarvasri P. Rajam and A. G. Krishna: Will the Chief Minister be pleased to state.

(a) whether it is a fact that the Police patrolling in Kavadiguda area in Hyderabad City, beat the youth who were Celebrating the Holi Festival;

(b) whether it is also a fact that the Police behaved brutally and had beaten and arrested Sri Sunder Raj and Sri Madhuraj;

(c) whether it has come to the notice of the Government that Smt. Narasamma, mother of the above two persons expired on hearing the news of their arrest ; and

(d) if so, the action taken by the Government?

A—(a) No, Sir.

(b) No, Sir.

(c) No, Sir.

(d) Does not arise.

PLYING OF R T.C. BUSES UP TO MANDAMARRY MARKET

188—

2602-V Q.—Sri S. Sanjeeva Rao: Will the Minister for Transport be pleased to state :

(a) whether the Government are aware that the Road Transport Corporation Buses of Manchiryala, Asifabad Depots, Adilabad district were running up to Mandamarri Market (Kalyani Khani) previously.

(b) whether it has come to the notice of the Government that these buses are not plying since the last one year; and if so, the reason; and

(c) whether the Government will consider to run these buses again?

A.—(a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir. Based on the representations from the direct passengers and also owing to the poor originating traffic from Mandamarri market, the detour from Mandamarri Cross Road to Mandamarri Market and back on the Asifabad-Hyderabad route, was curtailed.

(c) No, Sir. In order to obviate difficulties to the passengers of Mandamarri Market due to the elimination of the detour, five buses were introduced to perform shuttle trips daily and a stage has been provided at Mandamarri Cross Road on the high way to all direct buses including Super Deluxe and Super Express Services to facilitate residents of Mandamarri market to board direct buses for other destinations.

PROFITS DERIVED BY THE R. T. C.

189—

3388-A Q.—Sri R. Satyanarayana: Will the Minister for Transport be pleased to state:

(a) whether the Road Transport Corporation is running on profits: and

(b) if so, the amount of profit derived?

A.—(a) No, Sir.

(b) Does not arise in view of answer to clause (a) above.

CONSTRUCTION OF R. T. C. COMPLEX AT MARKAPUR

190—

2791— Q.—Sri V. V. Narayana Reddy : Will the Minister for Transport be pleased to state ;

(a) whether there is any proposal to construct R. T. C. Complex at Markapur, Prakasam district ;

(b) whether any site has been proposed ;

(c) whether it is a fact that the foundation stone was already laid for this R.T.C. Complex ; and

(d) if so, the stage at which the matter stands now ?

A.—(a) Yes, Sir. There is a proposal to construct Bus Station Complex at Markapur in Prakasam district.

(b) The Corporation had originally proposed acquire 11.21 acres of centrally located land for constructing Bus Station Complex at Markapur. But owing to representations, a portion of land was deleted from the original proposal. Finally, 7.62 acres of land was taken over by the Corporation on 7th April, 1980.

(c) Yes, Sir. The foudation stone for the Bus Station was laid by Sri K. Obul Reddy, the then Minister for Minor Irrigation on 18th April, 1980.

(d) The Corporation had accorded administrative sanction for Rs. 10,00.000 (Rupees ten lakhs only) in 1980 for the Bus Station Complex - cum-Depot. But when the Corporation was proceeding to take up construction of the Bus Station Complex, a writ petition in the High Court was filed by Sri G. Chinna Venkata Reddy and others against the acquisition of 7.2 acres of land. The High Court stayed the same. The Corporation has decided to go for an attractive site and it is being finalised.

CONSTRUCTION OF R. T. C. COMPLEX AT DARSI

191—

2804 Q.— Sarvasri V. V. Narayana Reddy and M. Kasi Reddy : Will the Minister for Transport be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the A. P. S. R. T. C. proposed to construct a Bus Complex at Darsi in Prakasam district ; and

(b) if so, the action taken by the Government in this regard so far ?

A – (a) and (b) Yes, Sir. The A. P. State Road Transport Corporation has a proposal to construct a Bus Station at Darsi in Prakasam district. Land measuring 5.25 acres was

selected under Survey No 791-1 for this purpose. Draft Notification and Diaft Declaration proposals have been approved by the Government and also published in Andhra pradesh Gazette. Approval of P. V. Statement is awaited from the Collector. After the approval of P, V. Statement and after the land is taken possession of duly paying compensation, the corporation will take necessary steps for constructing Bus station in Darisi in accordance with the priorities fixed for taking up Civil Engineering works.

DELAY IN EXECUTION OF PWS SCHEMES IN ZAHEERABAD TALUK

192 —

2427 Q - Sri M. Baga Reddy: Will the Minister for Panchayat Raj be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Govt. have sanctioned PWS Schemes for Dhanasiri, Guruzwada and Zadimalkapur villages of Zaheerabad taluk in Medak district;

(b) if so, when;

(c) the reasons for the abnormal delay in the execution of these works; and

(d) the steps taken to expedite the execution ef these works ?

A — (a) Yes, Sir.

(b) Name of the village and date of sanction.

1. Dhanasiri — 6-2-81
2. Guruzwada — 3-3-80
3. Zadimalkapur — 3-3-80

(c) Delay in finalising tenders.

(d) PWS Scheme at Dhanasiri :

(a) Source :— The Executive Engineer, P. R. Sangareddy addressed the Professor. Department of Water Resources REC, Warangal for selection of points for source. Subsequently the department's senior Geologist was deputed for the selection of source and one existing open well of 4.85 m. dia 18 m. depth has been considered as source.

(b) Pump Room :— Pump room 4 mx 3 mx size completed up to lintel level and work is in progress.

(c) Pumping Main :— 500 rmt. of 110 mm. dia pipes (4 Kgs/Cm2) have been procured and earth work, excavation of trenches is in progress. The scheme is likely to be completed by December, 1983.

PWS Scheme at Guruzwada .—

(a) Source :— As per the Geological report one open well of 10 m. dia was proposed as source located in private land. Due to land dispute, the work was not started. The facts were brought to the notice of the Sarpanch, President of P. S. Zaheerabad and MLA.

(b) Pump room and Pomping Main: - Not started due to non-finalisation of the source.

• (c) GLSR of 60,000 ltrs, capacity : — Only foundation concrete laid. Further work held up as the dispute of the source is not yet settled.

The scheme cannot be completed unless the Gram Panchayat provides the necessary land for the construction of well.

PWS Scheme, Zadimalkapur :-

(a) Source :- As per geological report of one well of 10 m. dia located in private land was selected, but the work could not be started due to land dispute. Alternatively one existing open well is considered as source temporarily to tap the water.

(b) Pumping main :- Pipes procured, earth work, excavation of trenches is in progress.

(c) GLSR :- GLSR of 50,000 ltrs. capacity completed and fixtures are being attended.

The scheme is likely to be completed by December, 1983.

PERMANENT PASTURES LAND IN A. P.

193 —

2953 Q - Sri V. V. Narayana Reddy : Will the Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) the extent of land under permanent pastures and under other grazing lands in Andhra Pradesh in 1982-83; and

(b) the extent of land under permanent pastures and other grazing land in Markapur Assembly Constituency in 1982-83 ?

A.—(a) There are no permanent pastures as such in Forest areas. All the Forest areas serve as grazing grounds for the cattle, except the prohibited areas regeneration areas, areas covered by young plantations and rarely worked coupes.

(b) The total forest area in Markapur Division in Prakasam district is about 2476.59 Sq. K. M. and this area, excluding the prohibited sites, can be taken as available grazing land.

REGISTRATION OF FISHERIES CO-OP. SOCIETY AT NAGULAPALLI ANNARAM VILLAGE, NALGONDA DIST.

194—

3539 Q — Sri N Raghava Reddy. Srimathi M. Swarajyam, Sarvasri M Omkar and M. Ramakrishna Rao : Will the Minister for Agriculture and Co-op be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Assistant Director of Fisheries of Nalgonda district has recommended membership to the local toddy tappers instead of the local Fishermen to the Fisheries Co-operative Society of Nagulapalli Annaram village, Suryapet taluk, Nalgonda district ;

(b) if so, whether the Government will conduct an enquiry and do justice to the actual fishermen ; and

(c) if not, the reasons therefor ?

A.—(a) The Assistant Director of Fisheries, Nalgonda has sent up proposals for registering a society in which some toddy tappers, said to be knowing fishing, are also proposed for membership.

(b) The proposed Fisheries Co-operative Society is not yet organised. The proposal is under examination of the Commissioner of Fisheries and the Registration will be considered on merits.

(c) Does not arise.

ESTABLISHING A BUFFALOE RESEARCH CENTRE AT UNGUTOOR

195—

4011 Q.—Sarvasri N. Raghava Reddy, M. Ramakrishna Rao, M. Omkar, M. Yerriah Reddy and Shrimati M. Swarajyam : Will the Minister for Agriculture and Co-operation be pleased to state :

(a) whether it is a fact that a Buffaloe Research Institute was sanctioned at Ungutoor. West Godavari district.

(b) if so, the present stage of the works connected with the above research centre; and

(c) when it will be completed and start functioning ?

A.—(a) No. Sir.

(b) The Indian Council of Agriculture Research have conveyed their willingness to establish a sub-centre of the Central Institute of Research on Buffaloes at Ungutoor. West Godavari district and requested for issue of formal orders of transfer of land either free of cost or on long lease at nominal rate.

(c) Since the land offered for the estalishment of the Institute in qestion is forest land, the approval of Government of India is required under the Forest Conservation Act, 1980 of Government of India. Necessary proposals for disreservation of the land have been called for from the Chief Conservator of Forests, Soon after receipt of the report, Government of India will be addressed for their approval.

ISSUE OF LOOMS TO THE RYOTS OF CERTAIN VILLAGES OF VIJAYAWADA TALUK

196—

2447 Q.—Sarvasri D. Rajasekhar and M. Ratna Bose: Will the Minister for Agriculture and Co-operation be pleased to state:

(a) whether it has come to the notice of the Government that ryots of Pyduripadu Rayanapadu and Gollapudi villages of Vijayawada taluk, Krishna district are subjected to severe hardships and incur more expenditure on account of the rule insisting to produce urban ceiling certificate to draw loan from the Primary Co-operative Societies; and

(b) if so, whether the Government have taken necessary action to abolish at once the said rule?

A - (a) Yes, Sir.

(b) Necessary action has been taken for issue of loans to farmers by the Primary Agricultural Co-operative Societies.

As Government felt that no general exemption can be given from Urban Land Ceiling Act which require verification of each Survey Number, the Vijayawada Co-operative Central Bank was advised to issue crop loans on the surety of one or two members to such farmers in case of delay in getting the declarations registered under section 36 of A P. C. S. Act.

CONDUCTING EXAMINATIONS FOR 'B' CLASS PRACTITIONERS BY THE BOARD OF HOMOEOPATHY

197—

2975 Q.— Sri E. Vasudeva Rao: Will the Minister for Health and Medical be pleased to state:

(a) the reasons for stopping the examinations being conducted previously by Board of Homoeopathy for 'B' Class Practitioners;

(b) whether any representations have been received requesting to conduct the above examinations;

(c) whether the Govt. considered such representations; and

(d) if so, when?

A.—(a) Government of India have enforced Section 15 of the Homoeopathic Central Council Act, 1973 (Central Act.59 of 1973) in pursuance of which the unqualified registration based on 10 years practice obtaining under Section 27 (1) (c) of the State Enactment (Andhra Act XXVI of 1956) was statutorily closed. Hence the Boards have stopped conducting the examinations for the 'B' Class Practitiones.

(b) Yes, Sir.

(c) Yes, Sir.

(d) Govt. did not, however, approve the proposal as it would contravene the relevant provisions of the Act (Andhra Act XXVI of 1956)

SCARCITY OF WATER IN BHONGIR TOWN

198—

1458 Q— Sri K. Narasimha Reddy : Will the Minister for Law and Municipalities be pleased to state :

(a) whether water is not available in the wells sunk in Sameerpet vagu near Mudempalli to supply water to Bhongir town;

(b) whether it is a fact that the water being supplied at present from the 6" boring wells is sufficient only to 1/8 needs of the town; and

(c) the steps being taken to meet the scarity of water problems permanently for Bhongir town ; if so, by what time it will be completed ?

A—(a) The infiltration galery laid in Sameerpet Vagu with 5 Nos. of collecting wells has actually to yield about 6 lakhs gallons of water per day. But due to the drought condition for the past 4 years, the yield has reduced to about 3.50 lakh gallons per day for 6 months and 1 lakh gallons per day during summer months.

(b) The 7 Nos. of 6½" dia bores sunk in the town fitted with submergible pumpsets yield about 2.50 lakh gallons per day during summer months and the total supply from both the sources is 3.50 lakh gallons per day in all the months which works out to 11 gpcd as against 29 gpcd normally recommended. Thus about half of the requirement of the present population of the town i. e. 30,508 is being met with.

(c) An open well of 3.6 metres dia for a depth of 14.00 metres in the vicinity of the infiltration gallery to yield about 1.70 lakh gallons per day has been taken up as per the recommendations of Hydrologist. The work on this well received a temporary set back due to rains. The work will be resumed by the end of rainy season and completed before next summer.

Based on the performance of this well, two more wells are proposed to be constructed to derive an additional total quantity of 4.50 lakh gallons of water per day from those three wells.

FILLING UP OF THE VACANCIES OF SUB MAGISTRATES AND MUNSIF MAGISTRATES IN KURNOOL DIST.

199—

3619 Q.— Sri D. Muniswamy: Will the Minister for Law and Municipalities be pleased to state :

(a) the number of the Judges that retired in the State conseqent on the reduction of the age of retirement to 55 years.

(b) the number of the Sub-Magistrate Courts in Kurnool district and whether Munsif Magistrates are posted in all the Courts ; and

(c) if not, when the vacancies will be filled up ?

A.—(a) Twenty-four District Judges, 8 Subordinate Judges and 23 District Munsifs retired from service as on 28th February, 1983 afternoon consequent upon the reduction of the age of retirement to 55 years.

(b) There are 17 District Munsif Magistrates Courts in Kurnool district. There are Presiding Officers in all the Courts except in the following three Courts :

(1) Additional District Munsif Court, Nandyal.

(2) Additional District Munsif Court, Adoni.

(3) Additional District Munsif Court, Nandikotkur.

(c) one hundred and twenty-one District Munsifs' vacancies (up to the end of 1983) have been notified to the A. P. Public Service Commission with a request to make recruitment following only oral test, by dispensing with the written test in view of the urgency. The Public Service Commission has already notified the vacancies and the process of recruitment is going. As soon as the selection by the public Service Commission is over, the vacancies will be filled up.

ESTABLISHING A MUNSIF MAGISTRATE COURT AT KODAD

200—

3620 Q.—Sri V. Laxminarayana Rao : Will the Minister for Law and Municipalities be pleased to state;

(a) whether there is a Munsif Magistrate Court in Kodad taluk and if so, where is it located ;

(b) whether there is a proposal to construct a building for that court at Kodad Town at least now;

(c) if so, when it will be taken up; and

(d) if not, the reasons therefor?

A.—(a) No. Sir.

(b) and (c) Does not arise.

(d) Kodad is one of the upgraded taluks in Nalgonda district after 1st December. 1979. A proposal for establishment of a Munsif Magistrate Court there, is under consideration of the High Court along with the general proposal for creation of a Munsif Magistrate Court in each revenue taluk in the State. In view of the huge financial commitment, the establishment of Munsif Magistrate Courts in each revenue taluk will be taken up in a phased programme.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ మొహమ్మద్ రజబ్ ఆలీ :- ఉరుదు అకాడమి రిపోర్టును ప్రభుత్వానికి సబ్ మిట్ చేసి చాలా కాలం అయింది. దానిని హౌస్‌లో పెట్టాలని కోరుతున్నాను.

మిష్టర్ స్పీకర్ :- నేను సంబంధించిన మంత్రిగారికి చెబుతాను.

శ్రీ మొహమ్మద్ రజబ్ ఆలీ :- రెండవది వైట్ పేపరు మండలాలు గురించి పెడతామని అన్నారు. ఇప్పుడిచ్చిన వైట్ పేపరులో మనం ఆ రోజు అనుకున్న స్పిరిట్ వేరు, ఇందులో యిచ్చిన ఇనఫర్మేషన్ వేరు. మనం యింకనూ చాలా మైలు రాళ్ళు దాటవలసి వుంది. ఈ విధంగా ఇన్‌ఫర్మేషన్ ఇస్తే మేము డిస్కస్ చేసేది వుండదు. 'వైట్ పేపర్' అని బోల్డుగా బ్లాక్ లెటర్స్‌లో మాత్రం వ్రాశారు. కాని ఏమి ప్రయోజనం ?

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- మండళ్ల మీద వాగ్దానాలు చేశారు. అవి పూర్తిగా ప్రకటించే ముందు, శాసన సభ్యులతో సంప్రదిస్తామని అన్నారు. బిల్లు చర్చిస్తున్న సందర్భములో వైట్ పేపరు పెట్టినపుడు అపుడు చర్చించవచ్చని అన్నారు. అయితే ఇందులో వివరాలు చూస్తే ....

శ్రీ పి. మహేంద్రనాధ్ :- ఈ రోజు వైట్ పేపర్ టేబుల్ మీద పెట్టాము.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఇందులో గైడ్ లైన్స్ ఏమీ లేవు.

శ్రీ ఎ. మదన్‌మోహన్ (సిద్దిపేట) :- ఒక రోజు దీనిమీద డిస్కషన్ పెట్టించండి.

మిష్టర్ స్పీకర్ :- బి. ఎ. సి. లో డిసైడ్ చేద్దాము.

శ్రీ మొహమ్మద్ రజబ్ అలి :- నిన్నన్న చెప్పిందే వేదం అంటే ఎట్లా? ఆవాళ వాళ్ళు చెప్పిన స్పిరిట్ ఇందులో ఏముంది అధ్యక్షా? ఇది డిస్కషన్ ఏమి జరుగుతుంది. వారిచ్చిన ఛార్జిషీట్లో మేము రెయిజ్ చేసిన విషయాలు గురించి ఏమీ లేవు.

SRI A. MADAN MOHAN :- Sir, There are several issues which we have actually given notice and they are not coming inspite of the fact that the Speaker has already ordered. That is what the hon'ble Speaker has told me. All the items which we have given notice in the last session, but for the fact the Assembly was preponed, it was agreed that they will be brought in this session. Before we got up for a small recess, then we insisted that it might be placed in the next working day. So far, nothing has come. I am only referring so that you can remember.

We wanted that the records of Ramakrishna Studios should be verified by the leaders of the Opposition. Regarding sanction of loan to Hotel Vishnupriya, we wanted for the inspection of S. F. C. records. We also gave notice regarding posting of Nacharam issue under Rule 329. Regarding appointment of Sri Ramaiah Chowdary in State Financial Corporation we have given notice. He was prosecuted for three times for smuggling and other activities. That has not come and regarding the arrest of Government whip Sri Kishan rao we also gave notice. These are matters of public importance. I am bringing them once again so that you may give instructions to the staff so that it can be included in the Business of the House and discussed.

డాక్టర్ వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి :- నిన్న జరిగిన ఇష్యూస్‌లో నాది ఒకటి పర్సనల్ ఎక్స్‌ప్లనేషన్ ఇచ్చేది వుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- తరువాత చెప్పండి. ఇప్పుడు కాదు. ప్రొసీజర్ ప్రాలో అవుదాము.

MATTERS UNDER RULE 329;

re : Arrest of News To-day Correspondent at Adilabad.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- అధ్యక్షా, అసెంబ్లీ సమావేశాలు జరుగుతున్నప్పుడు కూడా పత్రికా విలేఖరులపై పోలీసుల దాడులు జరుగుతూనేవున్నాయి. ఈవిధంగా పత్రికా విలేఖరులపై పోలీసుల దాడులు జరుగుతున్నాయని మనమిక్కడ అనేకసారులు చర్చించుకోవడం జరిగింది. ఆసిఫాబాద్ 'న్యూస్ టు-డే' పేపరు కరస్పాండెంట్

ఆదిలాబాదు వెళ్లినప్పుడు, అక్కడున్న తన మిత్రుడయిన ఒక టీచరుతో కలిపి, రెండవ సినిమా చూసి, వస్తున్నప్పుడు, అక్కడ స్థానిక సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టరు రోడ్డు మీద అతన్ని కొట్టి, పోలీసు స్టేషన్‌కు తీసుకొనిపోయి చితకకొట్టారు. వాళ్లదగ్గరున్న రు. 299 ల లాక్కున్నారు. పత్రికా విలేఖరినని చెప్పినాకూడా, వినిపించుకోలేదు. అసెంబ్లీ ఏమిటి పత్రికా విలేఖరులను కొడితే, ముఖ్యమంత్రిగారు అలాంటిది జరగ కుండా చేస్తామని గట్టి స్టేట్‌మెంట్‌కూడా యిచ్చారని చెప్పినా లెక్కచేయక, అక్కడ కొడితే వారుండవచ్చు, ఇక్కడ కొడితే మీకు దిక్కుకూడా లేదని ఆ సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టరు అన్నారు.

(శ్రీ ఇ. వాసుదేవరావుగారు అధ్యక్ష స్థానములో వున్నారు) :- ఈ విషయం గురించి అక్కడి ఎస్. పి. కి చెప్పిన తరువాత ఆయనను రిలీజ్ చేశారు. పత్రికా విలేఖ రులపై దాడులు జరుగుచున్నాయని మీరు ఇక్కడ నుండి పోలీసులకు డైరక్షన్ యివ్వా లని సభ్యులు కోరినప్పటికీ, ఇంకనూ వారిపై దాడులు జరుగుతూనే వున్నాయి. దీని ఫలి తంగా పత్రికా విలేఖరులు ఒకసారి బాయికాట్ చేయగా అట్లాంటిది జరుగకుండా చూస్తా మని ముఖ్య మంత్రిగారు హోమ్‌కూడా ఇస్తూ ఒక స్టేట్‌మెంట్ ఇచ్చారు. వారిమీద ఈ విధంగా జరగడానికి కారణం ఏమి? అక్కడ జరిగిన ఈ సంఘటనకు అక్కడి ఇన్స్ పెక్టరుమీద ఏమి చర్య తీసుకున్నారు? ఆ సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టరును వెంటనే సస్పెండ్ చేయమని కోరుచున్నాను.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఇపుడు ఒక అర్జంటు విషయాన్ని మంత్రిగారి దృష్టికి తెస్తూ ఉండగా మంత్రిగారు సభలో నుంచి లేచి వెళ్లిపోవడం మంచిది కాదు. దీన్ని బట్టి మంత్రిగారికి ఎంత శ్రద్ధ ఉన్నదీ తెలుస్తున్నది. లేకపోతే యీ 329 మేటర్‌ను వాయిదా వేస్తే ముఖ్యమంత్రిగారు వచ్చిన తరువాత తీసుకోవచ్చును. ఎందుకంటే యిది చాలా సీరియస్ మేటర్. మంత్రిగారు యిట్లా సభ నుంచి వెళ్లిపోవడం యీ సభను అవహేళ్యము చేస్తున్నట్లుగా ఉంది.

ఆర్థిక మంత్రి సభలోకి ప్రవేశించారు.

CHAIRMAN :- He will explain. He has gone just now and come.

SRI N. BHASKARA RAO :- I don't know. I will make a statement after learned Members speak.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- ఇవుడు నేను చెప్పేది ఏమిటంటే డెమోక్రటిక్‌గా యీ పత్రికా స్వేచ్ఛను కాపాడుతామని చెబుతూ ఆ విలేఖరులను పోలీసులు పట్టుకొని కొడుతూ ఉంటే ఏమీ చర్యలు తీసుకోవడంలేదు. ఇదే ఆదిలాబాదు విషయంలో

అక్కడ వార్తా పత్రికలను గుంజుకున్నారు. ఆ పేపర్లు తిరిగి యివ్వలేదు. అక్కడ కక్ష సాధింపు చర్యగా పోలీసులు వ్యవహరిస్తున్నారు. కాబట్టి యిందుకు బాధ్యులైన వారిమీద తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- మేము యీ పత్రికా విలేఖరులమీద దాడుల విషయంలో యిక్కడ చెబుతూ ఉంటే ఏమైనా వారికి అర్థం అవుతోందో లేదో తెలియడంలేదు. రోజూ ఒక సంఘటన జరుగుతూ ఉంటే యిదెక్కడి అన్యాయం. ఆసిఫాబాదు విలేఖరి అదిలాబాదుకు వచ్చి సినిమా చూసి వెడుతూ ఉంటే పోలీసులు కొట్టడం జరిగింది. ఆయనతోపాటు ఆయన స్నేహితుడైన ఒక ఉపాధ్యాయుని కూడా యీ పోలీసులు కొట్టారు. ఇట్లాంటి పోలీసు ఆఫీసర్లైన వారా లేక నాగరికత ఉన్న వారా? వారు ప్రజా రక్షణకు ఏమైనా పాటుపడుతున్నారా? ఆ విషయం ప్రభుత్వం ఏమైనా ఫీల్ అవుతున్నదా? ఈ విధంగా యీ పోలీసు డిపార్టుమెంటువారు యీ ప్రభుత్వాన్ని ఏ విధంగా బదనాం చేయాలో ఆ విధంగా బదనాం చేస్తున్నారు. ఈ సభలో ముఖ్యమంత్రిగారు చేసిన వాగ్దానాలను అపహాస్యము పాలు చేస్తున్నారు. ఎందుకంటే మేము ఈ శాసనసభలో యింతకుముందే పత్రికలవారి వద్దనుంచి పత్రికలు గుంజుకున్న వారిమీద యాక్షన్ తీసుకోవాలి అంటే, ఆ పేపర్సును సర్క్యులేషన్ కాకుండా చేసారని యిక్కడ తెలియపరిస్తే నోటీసు యిస్తే చర్యను తీసుకుంటామని అని ఆలస్యము చేయడంవల్ల యీ విధంగా యిపుడు జరిగింది. అక్కడ ఒక విలేఖరి, ఒక టీచరు కలిసి రెండవ ఆట సినిమాకు పోయి రావడం తప్పా? పోలీసు వారికి పోలీసు బట్టలు యివ్వడమే కొట్టడానికి లైసెన్సా? ఇదివరకే యీ పోలీసులు 15 రోజులు బంధించడం అన్ ఆథరైజ్‌డ్‌గా పోలీసు స్టేషన్స్‌లో బంధించడం జరుగుతున్నప్పుడు యిపుడు మరల వారు వేసుకున్న ప్రోగ్రాము ప్రకారం ప్రజలను కొడుతున్నారు. దీనిని మాన్పక పోతే యీ ప్రభుత్వం బదనాము అవుతుంది. ఈ రాష్ట్రము పోలీసు రాజ్యము కాకుండా చూడండి. ఈ విలేఖరులమీద జరుగుతున్న దారుణ సమస్యలను మరల యీ హవుస్‌లో లేవనెత్తే అవకాశం లేకుండా యీ ప్రభుత్వం చర్య తీసుకోవాలని కోరుతూ శలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ బి. సమ్మయ్య :- ఈ తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం వచ్చిన తరువాత వరసగా ఒక వర్గంమీద ఒక ప్లాను ప్రకారంగా పోలీసులచేత దాడులు జరుపుతున్నట్లు అనిపిస్తున్నది. ఎన్నోసారులు విలేఖరులను యింతకు ముందు కొట్టినట్లుగా యీ సభలో ప్రస్తావనకు వచ్చినప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారు యీ సభలో అటువంటివి జరగవని హామీ యిచ్చారు. ఇపుడు యీ సంఘటనవల్ల వారి హామీ మంటగలిపినట్లు అయింది. ముఖ్యమంత్రిగారు యిక్కడ ఖచ్చితంగా యిక ముందు విలేఖరులమీద పోలీసుల అత్యాచారాలు

జరగవని హామీ యిచ్చిన తరువాత యీ అసిఫాబాదు సంఘటన జరగడం శోచనీయం. నిన్న మొన్న జరిగిన ఆసిఫాబాద్ సంఘటన చాలా హృదయ విదారకంగా ఉంది. ఇక్కడ ఎవరిది తప్పు ఉన్నది. రెండవ ఆట సినిమా చూసి వస్తూ ఉంటే యీ పోలీసు డిపార్టుమెంటువారు విలేఖరినే కాకుండా ఉపాధ్యాయులను కూడా ఎందుకు వదలిపెట్టాలని చెప్పి ఒక ఉపాధ్యాయునికూడా కొట్టారు. ఇట్లా అందరిని కలిపి కొట్టడం ద్వారా యీ పోలీసు డిపార్టుమెంటువారు యీ తెలుగుదేశం ప్రభుత్వానికి మంచి పేరు ప్రతిష్టలు తెచ్చిపెట్టారు. అంతేకాకుండా అక్కడ సర్కిల్ ఇన్‌స్పెక్టర్ వెంకట్రామరెడ్డిగారు ప్రతి రోజు రాత్రిపూట వచ్చే పోయే జనాలను యీ విధంగా కొడుతూ చాలా బాధలు పెడుతున్నారని అక్కడ ప్రజలు చెబుతున్నారు. అదే కాకుండా యీ టీచరును కొట్టే సమయంలో ఆయన తాగి ఉన్నారనేది స్పష్టం అవుతున్నది. ఈ విధంగా నిర్లక్ష్యంగా ప్రజలకు యిచ్చిందిని రాంగించే బదులు వారిని యిబ్బంది పెట్టే విధంగా పోలీసు శాఖలోని కొంతమంది అధికారులు ప్రవర్తించడం చాలా శోచనీయం. అక్కడ ఉన్న ఎస్. పి. గారు చొరవ తీసుకొని వారి బాధ్యతలు మరవకుండా సమయస్ఫూర్తిగా యాక్షన్ తీసుకోవడంవల్ల కొంత మేలు జరిగింది. ఇక్కడ ముఖ్యమంత్రిగారు యిచ్చిన హామీలను యీ పోలీసువారు ఏమీ విలువ యివ్వడంలేదు. ఇట్లా విలేఖరులపైన, టీచర్స్ పైన, ఎడ్వకేట్స్‌పైన జరిగే యీ అత్యాచారాలమీద ముఖ్యమంత్రిగారు యిక్కడ ఒక నిర్దుష్టమైన ప్రకటన చేయాలి. ముఖ్యమంత్రిగారు యిక్కడ ముందుగా అటువంటి వారిని సస్పెండ్‌గాని టెర్మినేట్‌గాని చేస్తామని హామీ యిచ్చారు. ఇప్పుడు యిక్కడ ముఖ్యమంత్రిగారు హామీలు ఇచ్చినంతమాత్రాన కొత్తదనం ఏమీ ఉండదు. ఆ హామీలను నెరవేర్చడానికి పటిష్టంగా మెషనరీని ఏర్పాటు చేస్తారా అని ప్రభుత్వాన్ని అడుగుతున్నాను.

కుమారి కె. ప్రసూన (సనత్‌నగర్) ఆదిలాబాదులో రాజయ్య అనే విలేఖరిపైన పోలీసులు దౌర్జన్యము చేసారని పత్రికలలో చూసాము, నారాయణస్వామి అనే టీచరును కూడా కొట్టారని పేపర్లో చూసాము. ముఖ్యమంత్రిగారు యీ ప్రజాస్వామ్య పరిరక్షణకు దోహదం చేస్తున్న యీ పత్రికా విలేఖరులను కొట్టడం విషయంలో యిక్కడ నిరసన వ్యక్తం చేయడం జరిగింది. ఇక్కడ ముఖ్యమంత్రిగారు ఎన్ని హామీలు యిచ్చినా క్రింద ఉన్న పోలీసులు యిచ్చిన హామీలను నెరవేర్చడంలో విఫలం అవుతున్నారు. ఇపుడు వచ్చిన పేపరు స్టేటుమెంటుద్వారా రెండు వెర్షన్స్ యిందులో వినిపిస్తున్నాయి, సినిమానుంచి వచ్చే ఈ విలేఖరిని, ఉపాధ్యాయుణ్ణి పోలీసు సర్కిల్ ఇన్‌స్పెక్టరు వ్యభిచార గృహంలో ఉండగా కొట్టారని ఒక వెర్షన్ ఉన్నది. రెండవ వెర్షన్ ఏమంటే ఆ ఇన్‌స్పెక్టరు తాగిన మైకంలో ఉండి ఆ విధంగా సినిమానుంచి వస్తున్నవారిని కొట్టారని ఉన్నది.

ఈ రెండూ తప్పుల క్రిందకే వస్తాయి. ఇద్దరు తప్పు చేసిన వ్యక్తులే అవుతారు. ప్రధాన న్యాయమూర్తి తప్పు చేసినా రాజ్యాంగపరంగా న్యాయస్థానంలో దోషిగా నిలబడాలి. అదేరకంగా ఆ ఇద్దరు వ్యక్తులు నిజంగా వ్యభిచార గృహం నుండే వస్తుంటే దోషులే. తప్పు చేయకపోయినా, జరిగిన విషయములో ఇన్స్పెక్టరు కొట్టడం జరిగితే అతనిని ఎందుకు సస్పెండు చేయకూడదు ?

10-30 a. m. ముఖ్యమంత్రిగారి తరఫున ఆర్థికమంత్రి (శ్రీ నాదెండ్ల భాస్కర రావు) :-

ఆసిఫాబాదుకు చెందిన ఈనాడు దినపత్రిక విలేఖరి శ్రీ రాజయ్య 19-3-1984 న అదిలాబాదు వెళ్లారు. అక్కడ తన స్వంత పని చూసుకొని అదిలాబాదులో ఉపాధ్యాయుడిగా పని చేస్తున్న తన స్నేహితుడు శ్రీ పి. వి. నారాయణస్వామితో కలసి భోజనం చేసి, మరొక స్నేహితునితో పాటు అదిలాబాదులోని అన్నపూర్ణ థియేటరులో "నాయుడుగారి అబ్బాయి" సినిమా రెండవ ఆట చూడడానికి వెళ్ళారు. సినిమా పూర్తి అయిన తరువాత యీ ముగ్గురూ ఒక వ్యభిచారిణిని వెంట తీసుకొని వెళ్లి పట్టణంలోని మోచిగల్లి ప్రాంతం సమీపాన అసభ్యకరమైన పనులు చేస్తున్నారు. ఆ ముగ్గురు వ్యక్తులు - ఆ స్త్రీ చేస్తున్న అసభ్య కార్యకలాపాలను ఆ ప్రాంతంలో గస్తీ తిరుగుతున్న అదిలాబాదు పోలీసు ఇన్స్పెక్టరు, అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టరు, ఇద్దరు కానిస్టేబుళ్ళు చూశారు. పోలీసులు తమ వాహనాన్ని ఆపగానే ఆ ముగ్గురు వ్యక్తులు పరిగెత్తడం ప్రారంభించారు. శ్రీ పి. వి. నారాయణస్వామి క్రింద పడినారు. ఆయన చేతిమీద, మోకాళ్ళమీద స్వల్పంగా గీసుకుపోయి గాయాలయినాయి. ఇన్స్పెక్టరు ఆ ముగ్గురిని, స్త్రీని అదిలాబాదు పోలీసు స్టేషనుకు తీసుకువచ్చి ఆంధ్ర ప్రదేశ్ టవున్ న్యూసెన్స్ చట్టంలోని 3వ సెక్షన్ క్రింద వారిమీద 62/84 నుండి 65/84 నెంబర్లలో స్వల్ప నేరాలుగా కేసులను రిజిస్టరు చేయడం జరిగింది. శ్రీ రాజయ్య తాను ఆసిఫాబాదు నుండి వచ్చిన 'న్యూస్టుడే' విలేఖరినని పోలీసు స్టేషనులో చెప్పారు. శ్రీ రాజయ్యకు జామీను ఏర్పాటు చేసేందుకు వీలుగా అదిలాబాదులోని ఇండియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ 'విలేఖరి శ్రీ కృష్ణయ్యతో మాట్లాడడానికి రాజయ్యను అనుమతించడం జరిగింది. ఇండియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ విలేఖరి శ్రీ కృష్ణయ్య అదిలాబాదు పోలీసు సూపరింటెండెంటుతో సంప్రదించి ఈ సంఘటనను గురించి ఆయనకు తెలియచేశారు. నిందితుడ్ని జామీనుపై విడుదల చేయవలసిందని పోలీసు సూపరింటెండెంటు స్టేషను హవుస్ ఆఫీసరును ఆదేశించారు.

విలేఖరిని, ఆయన స్నేహితుడిని చట్ట విరుద్ధంగా అరెస్టుచేసి కొట్టారన్న ఆరోపణ నిజం కాదు. 21-3-1984 న ఈనాడులో ప్రచురించినట్లుగా నిందితుని వద్దనుండి పోలీసులు రు. 279 తీసుకుని, పోలీసు సూపరింటెండెంటు జోక్యంవల్ల ఆ డబ్బు తిరిగి ఇచ్చారన్న

మాటకూడా నిజం కాదు. శ్రీ రాజయ్యపైన ఆయన బృందంలోని మరి ఇద్దరి పైన ఇన్స్పెక్టరు ఎవరైనా పోలీసు అధికారులుకానీ దౌర్జన్యం జరపలేదు. ఉపాధ్యాయుడు శ్రీ పి. వి నారాయణస్వామి పోలీసులను చూసి పరిగెత్తుతూ క్రింద పడినప్పుడు ఆయన చేతులు, మోకాళ్ళు కొద్దిగా గీసుకుపోయి స్వల్పంగా గాయాలు తగిలాయి. అయితే పోలీసులు తమపై దౌర్జన్యం జరిపారని వారు పోలీసు సూపరింటెండెంటుకు ఫిర్యాదు చేయగా, పోలీసు సూపరింటెండెంటు నిందితులను వెంటనే వైద్య పరీక్షకు పంపవలసిందిగా ఆదేశించారు. శ్రీ పి. వి. నారాయణస్వామికి చేతులమీద, మోకాళ్ళమీద గీసుకుపోయిన గాయాలు మాత్రమే ఉన్నట్లు వైద్య ధృవపత్రంలో సూచించారు. వైద్య ధ్రువపత్రం ప్రకారం 'న్యూస్ టుడే' విలేఖరి శ్రీ రాజయ్య శరీరం మీద గాయాలు లేవు. పోలీసు సూపరింటెండెంటు వెంటనే సవివరమైన దర్యాప్తు జరపవలసిందని ఆదిలాబాదు సబ్-డివిజన్ పోలీసు డిప్యూటీ సూపరింటెండెంటును ఆదేశించారు. ఆయన నివేదిక అందవలసి ఉంది.

ఆ ముగ్గురి పైన, ఆ స్త్రీపైన ఆంధ్ర ప్రదేశ్ టవున్ న్యూసెన్సు చట్టం 3వ సెక్షను క్రింద 62/84 నుండి 65/84 నెంబర్లలో స్వల్ప నేరాలుగా కేసులను రిజిష్టరు చేశారు. 20-3-1984న ఆదిలాబాదు జుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మెజిస్ట్రేట్ కోర్టులో చార్జి షీట్లను దాఖలుచేశారు. ఆ నల్గురికీ కోర్టు సమన్లను జారీ చేయడం జరిగింది. కేసు 27-3-84 న విచారణకు వస్తుంది.

శ్రీ రాజయ్య, ఆయన స్నేహితునితో కనుగొన్న స్త్రీ ఆదిలాబాదు సమీపంలో ఉన్న గుడిహత్నూరుకు చెందింది. ఆమె చెడు నడవడి గల స్త్రీ. వ్యభిచారం వృత్తి కోసం ఆమె తరచూ ఆదిలాబాదు వస్తూ ఉంటుంది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- అధ్యక్షా, మంత్రిగారు చక్కటి కథ అల్లారు. కథ బ్రహ్మాండంగా ఉంది. పోలీసులు తరచుగా అల్లే కథే ఇక్కడకూడా అల్లారు. వారి దయాదాక్షిణ్యం చూడండి. స్వల్పమైన కేసు పెట్టారుట. నిజంగా ఇంత పెద్ద నేరం జరిగితే స్వల్ప నేరంగా కేసు పెట్టడం బట్టే అర్థం చేసుకోవచ్చును. అసలు వారా పని చేస్తుంటే తీసుకు వచ్చి, కేసు పెట్టడానికి బదులుగా, మోకాలు మీద గీసుకుపోయిన దానికి వైద్య పరీక్షకు పంపారు. మిగతా దానికి పంపలేదు. స్వల్పమైన కేసు పెట్టారు. దీనిలోనే ఉంది కథంతా. దీనిని గమనించాలని కోరుతున్నాను. ఇది వాస్తవం కాదు. ఎందుకంటే పోలీసులు అల్లిన కథ. వారికి చేతనైనది. ఇటువంటి స్త్రీలతో వారికి సంబంధం ఉంటుంది కనుక ఎవరినో పట్టుకుని తీసుకు వచ్చి సాక్ష్యం పెట్టుకుంటారు.

శ్రీ ఎన్. భాస్కరరావు :- అధ్యక్షా, ఏది కథలో ఏది నిజమో నాకన్నా వారికే తెలుసు. ఉన్న స్టేటుమెంటు చదవడమే మంత్రిగా నా ధర్మం. విషయం విపులీకరించి చెప్పడం జరిగింది. క్లారిఫికేషన్స్ అడిగితే చెపుతాను కాని సభ్యులు ఉపన్యాసాలు ఇస్తే చెప్పడం సంభవం కాదు.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ప్రభుత్వం గుర్తించవలసిన బాధ్యతకూడా ఉంది. బాధ్యులైన వారితో విచారణచేయించండి. నిజంగా వాస్తవమే కనుక అయితే స్వల్పమైన కేసు ఎందుకు పెట్టారు ? వారిపైన చర్య తీసుకోవాలి. కనీసం జిల్లా కలెక్టరు స్థాయిలో ఎంక్వయిరీ చేయించాలి. పోలీసులు చెప్పిన కథే, మంత్రిగారు సభలో చదవడం కాదు. ఈ పనికి మంత్రిగారు అక్కరలేదు, ఎవరైనా చేయగలరు. దీని వలన ఉపయోగం లేదు. పౌరుల హక్కులు సంరక్షించబడవు.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- అధ్యక్షా, ఆ నాడు రాత్రి వాళందరూ నిజంగా ఆ కేసులో ఇన్‌వాల్వ్ అయి ఉంటే అరెస్టు చేసిన తరువాత, రాత్రే ఎందుకు విడిచి పెట్టారు ? అందరినీ మెడికల్ టెస్టుకు పంపారా ? ఇల్లీగల్‌గా ఈ కార్యక్రమం చేస్తున్నట్లు మెడికల్ రిపోర్టులో వచ్చిందా ? అది రాకుండా ఎట్లా చెబుతారు ?

శ్రీ ఎం. రామకృష్ణారావు :- అధ్యక్షా, ఇదే కాదు. రెండవ ఆట సినిమాకు వెళ్లి వస్తుంటే ఎన్నో ఇటువంటివి జరుగుతున్నాయి. కొత్తగూడెంలో రెండో ఆట సినిమాకు వెళ్ళి వచ్చేవారు తమ టికెట్స్ కౌంటర్ ఫాయిల్స్‌ను ఉంచుకోవాలని, పోలీసులు కొడితే తమ బాధ్యత కాదని పోలీసు అధికారులు మైకుపెట్టి ప్రచారం చేయించారు. అంటే టికెట్స్ ఉంటేనే, వారికి రక్షణ ఉంటుంది లేకపోతే లేదు. విలేఖరిని కొట్టారు కనుక ఈ కేసు బైటకు వచ్చింది. కాని ప్రతి టవున్‌లోనూ ఈ పరిస్థితి ఉంది. కాకి లాగు, చొక్కా, ఎర్ర టోపీ పెట్టుకుంటే వారికా అధికారం రావడమనేది బ్రిటిష్ కాలం నుంచి వస్తోంది. టీచర్‌మీద పత్రికా విలేఖరిమీద జరిగిన ఈ దౌర్జన్యం విషయంలో మంత్రిగారు పోలీసుల నుండి వచ్చిన రిపోర్టు చదివారు. కాని వాస్తవంగా పోలీసులు చెప్పే కథకూ, మేము చెప్పే దానికి సంబంధం లేదు. కనుక ప్రత్యేక అధికారితో విచారణ చేయించాలి, వాస్తవాలను బయటకు తేవాలి.

SRI N. BHASKARA RAO :- Sir, the correspondent has misused the privilege that is conferred on him. He has deliberately misued this. As a matter of fact, the D. S. P., has already been authorised and he was asked to enquire in to. The details will come and as such there is no case in this matter to argue before this Hon'ble House.

శ్రీ ఎం. రామకృష్ణారావు :- అధ్యక్షా, పోలీసు ఆఫీసరుతో విచారణ చేయించడం కాదు.

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- పోలీసులు కథ అల్లుతున్నారు. వాస్తవం కాదు. జిల్లా కలెక్టరుతో విచారణ చేయించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఎవరి కథలు వారు చెబుతారు. ఏం చేయమంటారు ?

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- వాస్తవం తెలుసుకోడానికి కలెక్టరుతో ఎంక్వయిరీ చేయించమనండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- కేసు లేదని మంత్రిగారు అంటున్నారు. ఎట్లా ?

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- మంత్రి గారు చెప్పింది వాస్తవం కాదు. పోలీసు అధికారితో విచారణ వలన ఉపయోగం లేదు. కలెక్టరుతోనే విచారణ చేయించాలి.

శ్రీమతి ఎం. స్వరాజ్యం :- ఇది చాలా సీరియస్ విషయం. విలేఖరులకే పౌర హక్కులు లేని పరిస్థితులు వచ్చి గ్రామీణ ప్రాంతాలలో దొంగ, చీకటి ఏకమౌతున్న యీ దశలో కుంభకోణాలను, అక్రమాలను బైట పెట్టే వాళ్ల విలేఖరులు ఆశా కిరణంగా పని చేస్తున్నారు. వాళ్ల రక్షణ విషయంలో ప్రభుత్వం బాధ్యతా రహితంగా వుండడం మంచిది కాదు. మంత్రిగారు చదివింది ముఖ్యంగా పోలీసులు పంపారు మేము చదివాము అంటే మంచిది కాదు. అసెంబ్లీలో వచ్చిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా పోలీసులు యిచ్చిన రిపోర్టును మంత్రిగారు చదవడం సరైనది కాదు. కలెక్టరు చేత విచారణ చేయించాలి. మంత్రిగారు యిక్కడ స్టేట్‌మెంటు చదివే ముందు తనకు తాను చదువుకుని, దానిలో నిజా నిజాలు గురించి తెలుసుకుని బాధ్యతతో సమాధానం చెప్పాలి కానీ వాళ్ల పంపారు నేను చదివాను అని చెప్పడం సరైనది కాదు. అందుకని కలెక్టరు చేత విచారణ జరిపించాలి. ఎవరు తప్పు చేసినా శిక్షించవచ్చు. దానిని ఎవరైనా ఒప్పుకుంటారు. ఏ పత్రికలు అయితే తెలుగుదేశం ప్రభుత్వాన్ని 9 నెలలలో గద్దె ఎక్కించాయో, ఆ పత్రికల విలేఖరుల మీదనే కర్రతీసుకుని యీ విధంగా అత్యాచారాలు, అక్రమాలు జరిపే ప్రభుత్వంగా తయారు అయితే, ఆ పోలీసులు యీ విధంగా హింసిస్తూ వుంటే, మీరు రక్షణ యివ్వలేకపోతే, ఆ పత్రికలే యింకో 9 నెలలలో మిమ్మలను దింపి కూర్చోబెడతాయనే విషయం జ్ఞాకపం చేసుకుని కలెక్టరు చేత న్యాయ విచారణ జరిపించాలని కొరుతున్నాను.

శ్రీ ఎస్. భాస్కరరావు :- కలెక్టరు రిపోర్టు యివ్వవలసిన పని లేదు. డి. ఎస్. పి. ని అధికారిగా వేసాము. ఆయన రిపోర్టు యిచ్చిన తరువాత ఆలోచన చేసి చేస్తాము. ఇప్పుడు వున్న మెటీరియల్ మీద

I am thoroughly satisfied with the material that is made available. There is no need for further investigation on this.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- అధ్యక్షా, విషయాన్ని కలెక్టరు చేత విచారణ చేయించాలని మేము కోరాము ....

మిస్టర్ స్పీకర్ :- వారు అవసరం లేదంటున్నారు. మీరు ప్రతి ఇష్యూ మీద యిలా మాట్లాడితే ఎలా ? కలెక్టరు ఎంక్వయిరీ చేస్తారా ? అది కేసు మీద ఆధారపడి వుంటుంది. గవర్నమెంటుకు కేసు లేదనుకోండి —

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- (ఇంటరప్షన్స్)

MR. SPEAKER :- The Government feels that there is no case at all ... Government has turned down the proposals.
డి. ఎస్. పి. చేత విచారణ చేయిస్తున్నారు గదా.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- కలెక్టరు చేత చేయించండి.

(ఇంటరప్షన్స్) (Bell)

మిస్టర్ స్పీకర్ :- కెన్ యు డిమాండ్ ? సీనియర్ లెజిస్లేటర్ అయి వుండి మీరు యిలా మాట్లాడడం బాగా లేదు. యు కెన్ ప్రొటెస్ట్ ?

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఇది సరైన పద్ధతి కాదు.

(ఇంటరప్షన్స్)

SRI V. LAKSHMINARAYANA RAO (Kodad) :- Sir, Point of Order ; Can they force an issue like this ?

MR. SPEAER ;- No, they cannot do like this.

SRI V. LAKSHMINARAYANA RAO :- Sir, that is what I am saying. Under 329, they can seek only clarifications but they cannot force an issue like this.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఇది చాలా సీరియస్ విషయం. కలెక్టరు చేత ఎంక్వయిరీ చేయించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీరు డిమాండ్ చేస్తే ఒప్పుకోవాలా ? అలా రూల్ ఎక్కడుందో చూపండి.

You have protested but the Government has turned down the proposal. What can I do ?

శ్రీ ఎన్. భాస్కరరావు :- డి. ఎస్. పి. ని పంపాము. వారు ఎంక్వయిరీ చేసి రిపోర్టు పంపిస్తారు.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- (ఇంటరప్షన్)

శ్రీ ఎస్. భాస్కరరావు :- నన్ను మాట్లాడనివ్వండి. మీరు అపోజిషన్‌లో వున్నారుగదా, హౌస్ అంతా మీరేనని అనుకుంటే మేము 200 మందిమి వున్నాము. 200 మంది మాట్లాడరారు. గౌరవ సభ్యులు గమనించాలి. ఎవరి స్థానాన్ని వారు గ్రహించుకోవాలి. అర్థం చేసుకుని మాట్లాడాలి. 329 లో క్లారిఫికేషన్ అడిగినప్పుడు దానికి సమాధానం ఇచ్చాము. డి. ఎస్. పి. ని పంపించాము. వారు విచారణ చేసి రిపోర్టు ఇచ్చాక అందులో పొరపాటు వుంటే కలెక్టరును పంపిస్తాము. కానీ సభ్యులు తమకిష్టమైనట్లు ఆదేశాలు ఇస్తేమాత్రం ప్రభుత్వం పంపిస్తుందని అనుకొంటున్నారా ?

శ్రీ ఎస్. రాఘవరెడ్డి :- (ఇంటరప్షన్)

Mr. Speaker :— You please resume your seat or you go out.

మీలాంటి వారు కూడా సభా మర్యాదలు పాటించకపోతే నేను విచారిస్తున్నాను.

You can raise an issue and you can protest but you cannot demand as you like.

Now let us take up another matter under Rule 329 please.

Re :- Retrenchment of employees in SETWIN Organization.

శ్రీ టి. సీతారామ్ :- అధ్యక్షా, 9-12-1983 న 30 మంది సెట్విన్ ఉద్యోగులను కనీసం యింటిమేషన్ లేకుండా వుద్యోగాలనుంచి తీసివేసినారు. ఈ యిల్లీగల్ యాక్షన్స్ మీరు చేసారు అనేది ఏది మెన్షన్ చేయకుండా 30 మందిని మేనేజ్‌మెంటు వాళ్ళు బైటకు గెంటివేసారు. వాళ్ళకు 4, 5 సంవత్సరాలు సర్వీసు వుంది. వాళ్ళను మీరు ఏ పరిస్థితులలో వుద్యోగాలనుంచి తీసివేసినారు డైరెక్షన్‌కూడా వుంది. దానిని పాటించకుండా వుద్యోగాల నుంచి తీసివేసి రెండు సంవత్సరాల రాయితీలు, జీతాలు యిచ్చి వాళ్ళను తీసివేసారు. ముఖ్యమంత్రిగారికి రిప్రెజెంటేషన్ యివ్వడం జరిగింది. ముఖ్యమంత్రిగారు వాళ్ళను ఖచ్చితంగా తిరిగి వుద్యోగాలలో తీసుకోవలసిందని హామీ యిచ్చారు. ముఖ్యమంత్రిగారు హామీ యిచ్చినప్పటికి కూడా తిరిగి ఉద్యోగాలలో తీసుకోవడం జరగలేదు. ఇప్పుడు సీనియర్స్ చాలా సఫర్ అవుతున్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు హామీ యిచ్చినప్పటికికూడా మేనేజింగ్ డైరక్టరును అడిగితే సెక్రటరీని అడగమంటున్నారు. సెక్రటరీని అడిగితే మేనేజింగ్ డైరెక్టరును అడగండి అంటున్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు వాళ్ళను వుద్యోగాలలో తీసుకోవలసిందని చెప్పినా కూడా అధికారులు పట్టించుకోలేదు. వారు ఆమరణ నిరాహార దీక్ష చేయడానికి సిద్ధంగా వున్నారు. వాళ్ళకు యింకో వుద్యోగం సంపాదించుకోవడానికి కూడా వయస్సు దాటిపోయింది. ఈ పరిస్థితులలో వారిని బైటకు పంపించివేయడం దారుణం. ఏ కారణంవల్ల ముఖ్యమంత్రిగారు యిచ్చిన హామీని అక్కడ వున్న అధికారులు అమలు జరపడంలేదు ?

దాని వెనకాల వున్న కారణాలు ఏమిటి ? కొత్త బ్రాంచెస్ పెడతాము. దానిలో తీసుకోమంటున్నారు.

(శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి బల్ల గుద్దుతూ నిలబడిరి)

శ్రీ ఎన్. భాస్కరరావు :- గౌరవ సభ్యులను మరల మనవి చేస్తున్నాను. మరల, మరల విపులీకరిస్తాను. ఇంత ఎక్స్‌పీరియన్స్ వున్న శాసనసభ్యులు యీ విధంగా చేయడం మంచిది కాదు. ఆఫీసర్‌ని అప్పాయింట్ చేశాను. డి. ఎస్. పి. ఎంక్వైరీ చేసిన తరువాత తృప్తిగా లేకపోతే ఆలోచన చేస్తామని చెబుతున్నాను. అది ఎడ్మినిస్ట్రేషనా ఏమిటి ?

The whole process is being misutilised here. It may not be tolerated. Administration has to be run as administration.

MR. SPEAKER :- I will have to name them. That is all. Do not provoke me further. You have said so many things. Please sit down.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- మమ్ములను కూడ చెప్పనివ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఏమి చెబుతారు ? కూర్చోండి.

శ్రీ టి. సీతారాం :- వారు ఎంత సీరియస్ అనుకొంటున్నారో నేను కూడ అంత సీరియస్‌గా చెబుతున్నాను. వీరిని ఉద్యోగమునుంచి తీసివేసి వేరేవారిని డెప్యుటేషన్ మీద తీసుకువస్తున్నారు. తీసివేసిన ఉద్యోగుల జీతాలు 500, 000 వుంటే డెప్యుటేషన్ మీద తీసుకువచ్చిన వారికి 1500 నుంచి 2000 వరకు జీతమిస్తున్నారు. ఈ డబ్బుతో తీసివేసినవారిలో ముగ్గురికి చొప్పున జీతము యివ్వవచ్చు. 30 మంది.

(శ్రీ రాఘవరెడ్డిగారు యింకా బల్ల గుద్దుతూనే వున్నారు.)

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అది మర్యాద కాదు. నాకు తెలియక కాదు.

I know how to deal with the Members. Do not provoke me further. What is this ?

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఒక మాట చెప్పనివ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీలాంటి సీనియర్ సభ్యులు ఇట్లా చేయడం మంచిదికాదు.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఒక్క మాట చెప్పనివ్వండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఏమి చెబుతారు. మీ ప్రపోజల్ గవర్నమెంటు అంగీకరించలేదు. ప్రొటెస్ట్ చేయాలి.

శ్రీ టి. సీతారాం :- వారికి సభా సాంప్రదాయాలు తెలియవని ఎవ్వరూ అనుకోరు. సీరియస్ యిష్యూపైన మాట్లాడుతున్నప్పుడు గౌరవ సభ్యులు ఆలోచన చేయకుండా ఇట్లా చేయడం తీవ్ర పరిణామము. మొత్తం 30 మంది ఉద్యోగులను తొలగించారు. వారికిస్తున్న జీతం రు. 500,600. డెప్యుటేషన్‌మీద తీసుకున్నవారికి ఒక్కొక్కరికి 1500, 2000. ఈ జీతముతో ముగ్గురిని వేసుకొనవచ్చు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- రాఘవరెడ్డిగారూ యిది పద్ధతేనా ?

Re : Retrenchment of employees in Setwin Organization.

శ్రీ ఎ. మదనమోహన్ :- గౌరవ సభ్యులు, సీనియర్ సభ్యులు. వారు స్టేటు మెంటు చేయదలచుకొంటే చేసి వాక్ ఔట్ చేయవచ్చును కాని

my personal sympathies are there—not with the party but with the individual, since I know them for long. One is a heart patient and the other is a B. P. patient.

Mr. Speaker: That is why I am not taking the extreme course.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- ఒక్క మాట చెప్పనివ్వండి. అధ్యక్షా, కనీసం కలెక్టరుచేత విచారణ చేయించాలని అడిగాం. వారు కాదని అన్నారు. డి. ఎస్. పి. ఎంక్వయిరీ సరిపోతుందంటున్నారు. మేము చెప్పినట్లు చేస్తే ప్రభుత్వం నడవదు అంటున్నారు. ప్రభుత్వ నిరంకుశ ధోరణికి నిరసనగా నేను, మా పార్టీసభ్యులము వాక్ ఔట్ చేస్తున్నాము.

శ్రీ రాఘవరెడ్డి :- వారి పార్టీ -(సి.పి.ఎమ్.) వాక్ ఔట్ చేసిరి.

శ్రీ టి. సీతారాం :- అధ్యక్షా, 30 మంది సెట్విన్ ఎంప్లాయీస్‌కి 9-12-83 నాడు టెర్మినేట్ చేస్తూ ఆర్డర్స్ యిచ్చారు. ఇప్పుడు పనిచేస్తున్న వారికి ఏ అర్హతలు వున్నాయో తీసివేయబడినవారికి అవే అర్హతలు వున్నాయి. తీసివేయబడినవారికి 4, 5 సంవత్సరాల సర్వీస్ వుంది తీసివేసిన తరువాత వీరు కోర్టుకు వెళ్ళారు. వీరిని తిరిగి అబ్‌జార్బ్ చేసుకోవాలని కోర్టు డైరక్షన్ యిచ్చింది. దానిని పాటించకుండా 'మీకు 2 సంవత్సరాల జీతం యిస్తాము, దానిని తీసుకుపొండి' అని ఆర్డర్ రెడీ చేశారు. అప్పుడు మేము ముఖ్యమంత్రిగారి దగ్గరకు మెమోరాండం తీసుకు వెళ్ళాం. వారిని పనిలోకి తీసుకొంటామని ముఖ్యమంత్రిగారు హామీ యిచ్చారు. దానికి సంబంధించిన అధికారులతో చెప్పడం జరిగింది. ఇట్లా చెప్పిన తరువాత వీరిని ఉద్యోగములలోకి తీసుకోకుండా అక్కడున్న అధికారులు నిర్లక్ష్య, మొండి వైఖరితో, ప్రెస్టేజి కోసం పోయి 30 కుటుంబాల వారిని నడి వీధుల్లో పడవేశారు. సెక్రటరీగారితోను, కమీషనర్‌గారితోను మాట్లాడితే మేనేజింగ్ డైరెక్టరు తీసుకొంటే మాకు అభ్యంతరం లేదు అన్నారు. సెక్రటరీగారు చెబితే తీసుకొంటామని ఎం. డి; ఇలా ఒకరిపైన ఒకరు నెట్టుకొంటూ 30 మంది జీవితాలతో ఆట ఆడుకొంటున్నారు. 500, 600 లతో పని చేస్తున్నవారిని తీసివేసి రు. 1500, 2000 ల జీతములతో వేసుకొనవలసిన అవసరం ఏమి వచ్చింది? ముఖ్యమంత్రిగారు తీసుకొంటామని చెప్పారు. 4, 5 సంవత్సరాల సర్వీసు వుంది. కోర్టు డైరెక్షన్‌ని నిర్లక్ష్యము చేస్తున్నారు. ప్రభుత్వం నుంచి డైరెక్షన్ వెళ్ళినప్పటికి మేనేజిమెంటు ఇంత నిర్లక్ష్యవైఖరితో బిహేవ్ చేస్తుంటే అధికారులమీద ఎందుకు చర్య తీసుకోరు?

ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినప్పటికీ వారు ఎందుకు అట్లా ప్రవర్తిస్తున్నారు? బ్రాంచి ఓపెన్ అయిన తరువాత తీసుకుంటామని అంటున్నారు. ఇప్పటికే వారికి ఏజ్ దాటిపోయింది. అందుచేత తక్షణమే వారిని సర్వీసులోకి తీసుకోవలసిందిగా కోరుతున్నాను. మంత్రిగారు సమాధానం చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

11-00 a. m.

شری سید باقر آغا - جناب اسپیکر صاحب سٹ ون کے تعلق سے جو ابھی گفتگو ہورہی [illegible] سب یہ کہنا چاہتا ہوں کہ 1979ء میں خود روزگار اسکیم کے [illegible] ادارہ قائم کیا گیا تھا اس سے سب ہی لوگ واقف ہیں اگر [illegible] تو یہ دوسری بات ہے لیکن جاننا چاہئے صرف اور صرف اربڈ [illegible] کی بیروزگاری کو دور کرنے کیلئے یہ ادارہ قائم کیا گیا [illegible] جو حکومت آئی اس سے یہ اندازہ ہوا چونکہ پرانے [illegible] اسکو رفتہ رفتہ ختم کردینا چاہتی [illegible] ہے پرانے شہر کی طرف یہ ختم ہوجاتے - میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ [illegible] ملازمین کو بھی داخل کیا [illegible] جارہا ہے - اگر فنڈ کی کمی ہے تو کیا قانون کا [illegible] - کام کرنے والے 5 بجے تک میز پر کام کرتے ہیں 5 بجے کے [illegible] ہے کہ کل سے آپ تشریف نہ لائیں [illegible] وہ ملازمین جو 4 سال سے کام کررہے تھے - ان لڑکوں کیلئے کسی قسم کی [illegible] کی ضرورت نہیں - ہم بیکار کا مسئلہ لیکر بیٹھے ہیں صرف ہمارے پاس وہ جو اقلیتی فرقہ سے تعلق رکھتے ہیں یہ وہ افراد ہیں جب چاہیں جیسے چاہیں انکو ڈھکیل کر نکال دیا جاسکتا ہے - جہاں تک روزگار کا تعلق تھا میں سمجھتا ہوں اسمیں سٹ ون جن [illegible] کے سہارے پر اولڈ سٹی والے کچھ سوچ رہے تھے اس کو ختم کرنے کا مطلب یہ ہوا کہ اس فرقہ کو نظرانداز کر کے تباہ کرنا چاہتے ہیں - میں نے اس وقت مطالبہ کیا تھا آج بھی میں یہ مطالبہ کررہا ہوں فنڈ صرف وہاں ہوتا ہے جہاں اولڈ سٹی خصوصاً مسلمانوں کا ذکر ہوتا ہے میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں ڈپوٹیشن پر جو عہدیدار لائے گئے ہیں انکو واپس کیوں نہیں کیا جاتا اگر انکو واپس کیا جاتا تو فنڈ کا سوال ہی نہیں ہوتا - اسکی تحقیقات کریں مجھے اس کا جواب ملنا چاہئے چیف منسٹر صاحب یہاں پر موجود نہیں ہیں سٹ ون

میں 86 ملازمین کا نام لکھا ہوا ہے لیکن اس وقت جو نام کررہے ہیں وہ صرف 30 یا 35 ہی سے بڑھ کر نہیں ہیں شاید 32 ہیں باقی رجسٹر میں بوگس نام ہیں جو بوگس نام سے تنخواہ لیکر سب عہدیدار بانٹ لے رہے ہیں ۔ بانٹ لینے کیلئے فنڈ آگیا' غریبوں کو جو نکال دیا گیا انکو تو فنڈ نہیں ہے ہم کو بہت تکلیف پہونچی تھی جو سٹ ون کیے ملازمین آئے تھے اس وقت چیف منسٹر اپنے چیمبر میں تھے [illegible] میں تے [illegible] ملازمین کو اپنے [illegible] ساتھ لیکر چیف منسٹر صاحب کے چیمبر میں پہونچا وہ جانتے ہیں اگر وہ ہوتے تو جواب دیتے ۔ ملازمین کا کیا حال [illegible] [illegible] ڈاکٹر یہ کہہ رہے تھے کہ ہماری بیروزگاری کا مسئلہ آگیا ہے ہم/دو روٹی سے کھانے کیلئے کچھ نہیں ہے تو انہوں نے آگے بڑھ کر ایک عورت کے سر پر ہاتھ رکھ کے کہا کہ ہم آپ لوگوں کو بیروزگار ہونے نہیں دینگے میں فون کر رہا ہوں انکو واپس لے رہے ہیں وارڈن صاحب کہتے ہیں کہ ہمارے پاس ایسا کوئی فون نہیں آیا' چیف منسٹر صاحب سر پر ہاتھ رکھکر غلط باور کرایا ، دھوکہ دیا کہ یہ مثل مشہور ہو گئی کہ بعض کا ہاتھ ایسا ہوتا ہے جہاں ہاتھ رکھے وہ چیز غائب ہو جاتی ہے سر پر رکھا وہ سر غائب ہوگیا پتہ نہیں ۔ اگر فون کئے ہیں تو آفیسرس کا یہ عالم ہے کہ چیف منسٹر کا فون سننے تیار نہیں ہے۔ تو پھر یہ حکومت کا کیا ہوگا خصوصاً حکومت میں بسنے والے اقلیتوں کا' کیا ہوگا جب کوئی مسلمانوں کی چیز ہوتی ہے تو حکومت ہماری اس میں پیش پیش ہوتی ہے اس کو ختم کرنے کے لئے ۔ اس لئے میں ایک لفظ کہکر میں اپنی تقریر کو ختم کروں گا نقط عیادتوں کے موقع پر نمازوں میں شریک ہوجانا ہمارے ساتھ نماز پڑھ لینا ہمدردی نہیں ہے ہماری بیروزگاری کو دور کرنا یہ ہمدردی ہے اس کا جواب دیجئے اور اس کا ثبوت دیجئے ۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی ۔ جناب اسپیکر صاحب ، سب سے پہلے میں یہ جاننا چاہتا ہوں کہ اس سوال کا جواب کون دینے والے ہیں ، یہ بتائیے کہ آیا اس گورنمنٹ میں کس کا حکم چلتا ہے چیف منسٹر صاحب کے آرڈر کی کوئی سننے والا نہیں ہے کیا آج آندھراپردیش کی گورنمنٹ بغیر چیف منسٹر کے نہیں چل سکتی ؟ چیف منسٹر صاحب آرڈر دیتے ہیں لیکن آپ کے لوگ اس آرڈر کو [illegible] نہیں کرتے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ 23 سال میں یہ پہلی مرتبہ دیکھ رہا ہوں

چیف منسٹر صاحب آرڈر دے رہے ہیں لیکن اسکو قبول نہیں کیا جاتا۔ اخر یہ گورنمنٹ ہے یا کیا ہے؟ بڑے افسوس کی بات ہے چیف منسٹر صاحب آرڈر دیتے ہیں اور ٹیلیفون بھی کرتے ہیں، لیکن ان کے آرڈر کو قبول نہیں کیا جاتا۔ اس گورنمنٹ کا یہ حال ہے۔ پڑھے لکھے شہری بیروز گاری کو دور کرنے کیلئے ڈاکٹر ایم چنا ریڈی صاحب جو سابق چیف منسٹر تھے انہوں نے سٹون قائم کیا تھا تا کہ اس سے بیروزگاری دور ہو لیکن آپ بیروز گاری ابھی دور نہ رہے ہیں جو لوگ روزگار سے ہیں انہیں بھی بیروزگار کیا جا رہا ہے۔ کیا آپ کی گورنمنٹ الٹی چل رہی ہے؟ کیا بیروز گاری کو دور کر رہے ہیں یا بیروز گاری بڑھا رہے ہیں؟ یعنی کم سے کم میں چاہتا ہوں کسی پر مجھے تنقید کرنا مقصود نہیں ہے لیکن میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جب ایک آئی۔اے۔ایس آفیسر کو ایک سال کی ٹریننگ دی جاتی ہے تو میں چاہتا ہوں کہ اسمبلی میں پھر ایک ایسا ہی ٹریننگ اسکول ~~سمجھنے~~ تاکہ ہر ~~ٹریننگ~~ ... جو نئے نئے منسٹر آتے ہیں کہ کس طریقہ سے کام چلائیں۔ ورنہ نئے نئے منسٹر آئینگے اور جس سے ہم لوگوں کو نئی نئی تکالیف پیش آ رہی ہیں۔ پبلک میں ہم بر ے ہو رہے ہیں کم سے کم ان لوگوں کیلئے کوئی ٹریننگ اسکول قائم کریں تاکہ ان لوگوں کو معلوم ہوں کہ کس طریقہ سے کام چلائیں۔ یہ لوگوں کو بیروزگار کر رہے ہیں۔ چیف منسٹر صاحب آرڈر دیتے ہیں لیکن کوئی سننے والا ہی نہیں ہے۔ ایسی ہی ایک چیز بودھن میں ہوئی، وہاں دوکانوں کو توڑ پھوڑ کیا گیا چیف منسٹر نے کلکٹر کو ٹیلیفون کئے لیکن کلکٹر نے کہا کہ میں ٹیلیفون پر سننا نہیں چاہتا تحریری آرڈر لے کر آئیں۔ آخر یہ گورنمنٹ چل رہی ہے یا اور کچھ؟ پہلے کے چیف منسٹر تھے انہوں نے آرڈر دیا تھا کہ اگر کوئی پبلک اسپیچ کے اندر اگر جو کوئی بھی منسٹر کچھ بھی بات کریں تو اسکو پالیسی اسٹیٹمنٹ سمجھا جائے۔ لیکن آجکل یہ عالم ہے کہ منسٹر کچھ بھی کہے کوئی بھی سننے والا نہیں ہے۔ تو پھر یہ آپ کی گورنمنٹ کس طریقہ سے چل رہی ہے

شری سید باقر آغا ۔ جس کا ابھی ابھی اویسی صاحب ذکر کر رہے تھے کہ چیف منسٹر صاحب کو ٹیلیفون کرنے کے باوجود [illegible] سے نہیں سنا ۔ میں ایک دوسری مثال دیتا ہوں [illegible] وزیر [illegible] بیٹھے ہوئے ہیں ان سے پوچھیئے کہ جب [illegible] توڑ رہی تو منسٹر صاحب نے [illegible] صاحب کو ٹیلیفون کیا [illegible]

ہم دو روز تک خاموش رہیں تا کہ چیف منسٹر صاحب سے جو نمائندگی ہو رہی ہے اس نمائندگی کے بعد کرنا ۔ ان کے فون کرنے کے باوجود کلکٹر نے نظر انداز کر دیا ۔ بوڑے غریبوں کی جھونپڑیوں کو اور دوکانات کو توڑ پھوڑ کر پھینک دیا گیا ۔ پوچھیئے اگر میں غلط کہہ رہا ہوں ۔ میں منسٹر صاحب سے مطالبہ کرتا ہوں کہ جو سچ ہے بتلائیں ۔

శ్రీ పి. మహేంద్రనాథ్ :- గౌరవ సభ్యులు నిజామాబాద్‌లో అలా జరగకుండా చూడవలసిందని నాకు చెప్పిన మాట సత్యం. నేను కలెక్టరుగారికి చెప్పాను. బోధన్‌లో గుడిసెల విషయం గురించి నాకు చెప్పలేదు. బోధన్ విషయం కలెక్టరుకు నేను చెప్పలేదు.

شری سید باقر آغا ۔ شاید بودھن اور نظام آباد کا کلکٹر ایک ہی ہے ۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی ۔ میں یہ بولنا چاہتا ہوں کہ نظام آباد اور بودھن کا کلکٹر ایک ہی ہے اسلئے میں کہتا ہوں کہ ان منسٹروں کو ٹریننگ دیں ۔ کیا نظام آباد کے اندر بودھن نہیں ہے تو پھر بودھن کیا نیلور ضلع میں ہے ۔

شری پی مہندر ناتھ ۔ عزز ممبر پہلے سمجھنا چاہئیے ۔

شری سلطان صلاح الدین اویسی ۔ کیا بودھن نظام آباد کے اندر نہیں آتا ؟ میری سمجھ میں نہیں آتا کس طریقہ سے حکومت چل رہی ہے ۔

SRI CH. VENKATARAMA JOGIAH :- Sir, there is no Union of workers in SETWIN which is recognised by the management. Some time back in beginning of 1983 a group of employees formed an association under the name and style "SETWIN EMPLOYEES UNION". Two employees viz. Sri P. Subba Rao

and Sri R. Sambi Reddy who had been temporarily appointed in the SETWIN organisation claimed to be President and Vice President respectively of the above mentioned union. The Services of Sri P. Subba Rao, Clerk working in Accounts Section were terminated on 15-4-83 on the ground that his temporary services were no more required in the SETWIN organisation. The services of Sri R. Sambi Reddy, Stores clerk under Setwin Home Service were also terminated on the ground that he is services were not required with effect from 28-5-1983.

On a petition from Sri P. Subba Rao, Government issued directive to the Chairman and Managing Director on 15 7-1983 that Sri P. Subba Rao retrenched employee be re admitted to duty by observing due seniority of the retrenched persons subject to his withdrawal of writ petition filed by him in High Court. Government have also issued directive to reinstate Sri R. Sambi Reddy on his representation subject to Setwin drawing seniority list of various categories of its employees and following retrenchment exercise as per seniority list.

In the meanwhile as the term of the then Chairman and Managing Director, SETWIN has come to a close the Government have reconstituted the Board of Management of Setwin by appointing a Senior I. A. S. Officer as Chairman and Managing Director relieving the then Chairman and Managing Director on 21-7-1983 A.N. The Chairman and Managing Director in pursuance of the instructions issued by Government has undertaken the reorganisation of Setwin set up and also streamline the administrative cost and welfare activities. In that context the Chairman and Managing Director got a seniority list of Ministerial, Class IV, Instructors etc. worked out and surplus staff on rolls were given retrenchment orders with retrenchment benefits. Persons senior to Sri P. Subba Rao were also retrenched in the process of reorganisation. In regard to Sri R. Sambi Reddy who was working in the Home Service Wing of Setwin the Home Service unit itself has been closed down.

Retrenchment orders were issued only to surplus employees under Setwin and those working in non viable commercial schemes like Home Service Booths in accordance with Rule 79 and 25 F of the Industrial Disputes Act. In this connection it may be stated that writ petition filed by 26 retrenched employees was also disposed of by the High Court in favour of Setwein. Due process of Law has been adhered to while implementing the retrenchment policy.

According to the Managing Director at present there are no bogus, fictitious or benami persons who are drawing salaries in Setwin. The M. D. also informed that according to the records in Accounts section of Setwin no expenditure was booked under Setwin employees welfare Association.

Sri Subba Rao and Sri Sambi Reddy have again approached the Government contending inter-alia that some of the juniors to them are working and requested to their reinstatement. The Government have directed the Managing Director, Setwin to reinstate Sri Subba Rao and Sambi Reddy former employees of Setwin as per rules and as per their seniority among the retrenched employees if they are seniors to those still continuing in service subject to their termination at appropriate time under the retrenchment process. This issue is engaging the attention of the Managing Director for taking further action.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేన రెడ్డి :- అధ్యక్షా, ఫండమెంటల్‌గా మేము లేవదీసిన కొన్ని పాయింట్సుకు వారు రిప్లయి చెప్ప లేదు. సీనియారిటీ లిస్టు ప్రింటు చేసిన దానినిబట్టి తీసుకుంటున్నాము అంటున్నారు. కొంత మందిని తీసివేసేప్పుడు హోం సర్వీస్ డిపార్టుమెంటును ఎత్తివేశాము కాబట్టి దానిలో నుండి తీశాము అంటున్నారు. జడ్జిమెంటులో యీ తీసివేసే పద్ధతి సరైనది కాదని స్పష్టం చేసిన విషయం వాస్తవమా? అదే రకంగా యీ డిపార్టుమెంటులోకి బయటి వారిని తీసుకవచ్చి పని చేయిస్తున్న విషయం వాస్తవమా? వారికి ఎక్కువ జీతాలు యిస్తున్న విషయం వాస్తవమా? వారిని రిట్రెంచ్ చేయడం ఎందుకు, బయటివారిని తీసుకురావడం దేనికి వారికి ఎక్కువ జీతాలు యివ్వడం దేనికి? సెట్విన్‌లో మొత్తం సీనియారిటీ లిస్టు ప్రకారం పోతున్నారా? హోం సర్వీస్ లాంటివి ఎత్తివేస్తున్నారు. యూనియన్ లీడర్స్ పైన కక్ష పెట్టుకొని వారిని తీసివేయడములో అర్థం ఏమిటి?

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకటరామ జోగయ్య :- ఈ సెట్విన్‌లో పని చేసే ఎక్కువ మంది వర్కర్సు పీస్ రేట్ వర్కర్స్, ప్యూర్లీ టెంపరరీ వర్కర్స్, దానిలో ప్రొడక్షను యూనిటు, ట్రైనింగు ప్రోగ్రాం, సెల్ఫ్ ఎంప్లాయిమెంటు, యాంటి పావర్టీ స్కీం టాస్క్ ఫోర్సు, యీ విధంగా చాలా వున్నవి. దానిలో ఒక ప్రొడక్షను స్కీం తప్పితే మిగతా అన్ని కూడ వర్కింగ్ సరిగా లేక లాసెస్ లో రన్ అవుతున్నాయి. రీ ఆర్గనైజేషను చేయవలసిన అవసరం ఏర్పడింది. ఇందాక మెన్షన్ చేసినట్లుగా కొత్తగా వచ్చిన యం. డి. చైర్మన్, సీనియారిటీ లిస్టు తయారు చేసి దాని ప్రకారం ఎక్కడైతే సూపర్ ప్లాన్‌గా వున్నారో అక్కడి వారిని తీసివేయడం జరిగింది.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేన రెడ్డి :- బయటి నుండి ఎంత మందిని ఎందుకు తీసుకు వచ్చారు ?

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకటరామజోగయ్య :- ఇండస్ట్రీస్ డిపార్టుమెంటువారి దగ్గర మొట్టమొదట కొన్ని యూనిట్లు వుండేవి. సెట్విన్ ఏర్పాటు చేసినప్పుడు ఇండస్ట్రీస్‌కు సంబంధించిన యూనిట్స్‌ను ట్రాన్స్‌ఫర్ చేయడం జరిగింది. అప్పుడు అక్కడి నుండి 200 మంది వుద్యోగులను ట్రాన్స్‌ఫర్ చేశారు. సెట్విన్ ఏర్పాటు చేసిన తరువాత 325 మంది వుద్యోగులను ఏర్పాటు చేయడం జరిగింది. అక్కడి నుండి ట్రాన్స్‌ఫర్ అయినవారు గాని కొత్తగా తీసుకురాలేదు.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనరెడ్డి :- డిప్యూటేషను మీద వేరే డిపార్టుమెంటు నుండి యీ డిపార్టుమెంటుకు తీసుకువచ్చారా ? వారికి జీతాలు ఎక్కువ యిస్తున్న విషయం వాస్తవమా ? జడ్జిమెంటులో యిది తప్పు అని చెప్పిన విషయం వాస్తవమా ?

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకటరామజోగయ్య :- నేను చెప్పిన యిన్ఫర్మేషను గాకుండా అదనంగా సెట్విన్ ఏర్పాటు అయిన తరువాత మరి డెప్యూటేషను మీద ఎవరిని తీసుకు వచ్చారో నావద్ద యిన్ఫర్మేషనులేదు. తరువాత తెప్పించుకొని సభ్యులకు యిన్‌ఫార్మ్ చేస్తాను.

شری خواجہ ابو سعید ۔ معاملہ کیاتھا ان کو معلوم نہیں ہے آپ اس چیز کو دیکھ رہے ہیں ۔ منسٹر صاحب صحیح طریقہ سے جواب نہیں دے رہے ہیں ۔ اسلئے اس سوال کو ہولڈ اوور کیا جائے ۔

شری باقر آغا ۔ میں برابر ریکویسٹ کر رہا ہوں کہ اس سوال کا جواب چیف منسٹر صاحب دینا چاہئیے کیونکہ یہ منسٹر صاحب کو جواب دینا نہیں آرہا ہے اس لئے کہ یہ معاملہ ان کا نہیں ہے اس لئے یہ منسٹر صاحب ٹھیک طریقہ سے جواب دے نہیں پا رہے ہیں ۔

శ్రీ సి. హెచ్. వెంకటరామ జోగయ్య :- 329 క్రింద వారు ప్రభుత్వం నుండి ఏ సమాచారం అయితే రాబట్టుకోవాలనుకున్నారో రిలవెంటు వున్నంతవరకు సమాధానం చెప్పాను. ఈ మధ్యన డెప్యూటేషను మీద తీసుకొని వచ్చారా, కోర్టు యిచ్చిన జడ్జిమెంటులో ఏమి రిమార్కులు వున్నవి అనే దానికి సంబంధించి యిన్ఫర్మేషను లేదు. దాని గురించి క్వశ్చన్ వేయండి ప్రెసిడెంటును సెక్రటరీని రిట్రెంచ్ చేశారు, ఒకరిద్దరిని జాయిన్ చేసుకున్నారు, వీరిని ఎందుకు జాయిన్ చేసుకోలేదనేది వారి ప్రశ్న. సీనియారిటీ ప్రకారముగా వారికి అర్హత వుంటే తీసుకోండి అని ప్రభుత్వం చెప్పింది.

Re : Retrenchment of employees in Setwin Organization.

ప్రభుత్వం దగ్గర ఉన్న యిన్ఫర్మేషన్ యేమిటంటే, యింతకన్నా జూనియర్స్‌ను కూడా టెర్మినేట్ చేసినారని. వీరికి రీ యినిస్టేట్‌మెంట్ అనేది గతంలో జరగలేదని అంటున్నారు. అధ్యక్షా 2, 3 రోజుల క్రితం ప్రభుత్వం నుంచి మరల ముఖ్యమంత్రిగారు ఎగ్జామిన్ చేసి వీరిని చేర్చుకోవడానికి అవకాశం ఉంటే చేర్చుకోమన్నారు. కనుక ఎం.డి. గారు దీనిని పరిశీలన చేస్తున్నారు. దీనికి సంబంధించిన యినస్ట్రక్షన్స్ నిన్ననో, మొన్ననో అందినాయి. కనుక ప్రభుత్వం దగ్గర నుంచి వీరిని రీ-యినిస్టేట్‌మెంట్ చేసుకోండి. ప్రొవైడెడ్ దెయిర్ సినియారిటీకి లోపం లేని పద్ధతిలో అన్నది ఎగ్జామిన్ చేస్తున్నారు. కనుక దీనికి సంబంధించిన యిన్ఫర్మేషన్ యివ్వడం జరిగింది. మరి వారు అడిగినదానిలో డెప్యుటేషన్ మీద యేవరిని తీసుకుంటున్నారనేది ఎకౌంట్స్ ఆఫీసర్స్‌ను డెప్యుటేషనుమీద తీసుకోవడం జరుగుతోంది. కాని అదర్ దేన్ లోయర్ కేటగిరి పోస్టులు డెప్యుటేషన్‌లో తీసుకోవడం జరగలేదు. లోయర్ కేటగిరి పోస్టులనేవి టెంపరరీ పోస్టులకు సంబంధించినంతవరకు సీనియారిటీ లిస్ట్ ప్రకారం తయారు చేసి సూపర్‌ఫ్లోయస్ అనుకున్న వారిని అందరినీ రిట్రెంచ్ చేయడం జరిగింది.

శ్రీ టి. సీతారాం :- ఇప్పుడు యీ డెప్యుటేషన్ మీద కొంతమందిని చెప్పుకొన్నారు. ఇప్పుడు మేనేజ్‌మెంట్‌ను అడిగినప్పుడు యేమి చెబుతున్నారంటే ఈ ఫైనాన్షియల్ కమిట్‌మెంటు గవర్నమెంటు తీసుకుంటే వీరిని తీసుకుంటామని చెప్పినారు. ఈ 30 మందిని తీసుకుంటే ఫైనాన్షియల్ కమిట్‌మెంటు గవర్నమెంటు పే చేయడానికి యిది తక్కువ మొత్తమే అవుతుంది కదా. మొత్తం 87 మంది ఉంటే అందులో కొంతమంది కోర్టు డైరక్షన్ ప్రకారం అప్పాయింట్ అవుతున్నారు. మిగిలిన 30 మందికి ఫైనాన్షియల్ కమిట్‌మెంటు ప్రభుత్వానికి యెంత అవుతుందో దానిని భరించడానికి గవర్నమెంటుకు అభ్యంతరం ఉందా ?

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకట్రామజోగయ్య :- సూపర్‌ఫ్లోయస్ అనుకొనే వారిని అందరినీ ఒక నెల జీతం యిచ్చి రిట్రెంచ్ చేయడం జరిగింది. మరల వీరిని తీసుకోవడం అనేది యెప్పుడు వస్తుందంటే యిప్పుడు ఉన్నటువంటి యూనిట్ పని చేయడం మొదలుపెడితే మరల అవసరం అనుకొని ఫరదర్‌గా రిక్రూట్ చేయాలనుకుంటే యాజ్‌టీజ్ దీని పొజిషన్‌ను బట్టి కాని వెంటనే అప్పాయింట్ చేయడానికి లేదు.

శ్రీ టి. సీతారాం :- ఇక్కడ సెట్విన్‌లో పని చేస్తున్నటువంటి వారుకూడా కొంతమంది టెంపరరీ వారు ఉన్నారని అన్నారు. వారిని విడిచిపెట్టి వీరిని తీసివేయడంలో అంతరార్థం యేమిటి ? ముఖ్యమంత్రిగారు హామీ యిచ్చినారు. దీనిని నెరవేర్చాలి కదా ? దీని సంగతి యేమిటి ?

Re: Retrenchment of employees in Setwin Organization.

శ్రీ మహబూబ్ అమానుల్లాఖాన్ (చాంద్రాయణగుట్ట) :- ఈ గవర్నమెంటు వచ్చిన తర్వాత సెట్విన్ అంతా వైండప్ చేస్తున్నారు. ఈ సెట్విన్ చెన్నారెడ్డిగారి హయాంలో ఆర్గనైజ్ అయింది. ఈ సెట్విన్ ఎంప్లాయ్‌మెంట్ ఫర్ ట్విన్ సిటీ అని వుండేది. అప్పుడు ఖాదర్ అలీఖాన్ రిటైర్డ్ ఐ. ఎ. ఎస్. ఆఫీసరు మేనేజింగ్ డైరెక్టరుగా ఉండేవారు. ఈ ఖాదర్ అలీఖాన్‌ను తీసివేసి మేము యిప్పుడు యివంతా గోల అవుతుందని అంటే మైనారిటీస్ నుంచి ఎవరో ఒకరిని మేనేజింగ్ డైరెక్టరుగా పెట్టినారు. కొన్ని రోజుల తర్వాత ఆ మైనారిటీస్ ఐ. ఏ. ఎస్. ఆఫీసరు వీరిని యీ తెలుగుదేశం ప్రభుత్వం తీసి సెట్విన్‌ను వైండప్ చేస్తున్నారు. దీనిలో 100 ప్రోగ్రామ్స్ ఉంటే యిదంతా వైండప్ అయినారు. శ్రీ ఎన్. టి. రామారావుగారు వచ్చిన తర్వాత యీ సెట్విన్ వైండప్ అవుతున్నది. కనుక ముఖ్యమంత్రిగారికి యెప్పుడు అవకాశం ఉంటే అప్పుడు దీనిమీద ఒక గంటసేపు చర్చించడానికి అవకాశం యివ్వాలి.

శ్రీ సిహెచ్. వెంకటాద్రిపజోగయ్య :- ఇంతకు ముందు మనవి చేసినాను. ఈ సెట్విన్ ఒక ప్రొడక్షన్ స్కీము తప్పితే మిగిలిన స్కీమ్స్ సెల్ఫ్ ఎంప్లాయ్‌మెంట్ కాని, హోమ్ సర్వీసు కాని, ట్రైనింగ్ కాని, ట్రాన్స్‌పోర్టు కాని యివన్నీ సక్రమంగా పని చేయడం లేదు. దీనివల్ల నష్టాలు వస్తున్నాయి. అందువల్ల దీనిలో హోమ్ సర్వీసును పూర్తిగా ఎత్తివేయడం జరిగింది. ట్రాన్స్‌పోర్టు విషయంలో కూడా పెద్ద బస్సులు, ఆర్. టి. సి. కి హేండోవర్ చేయడం జరిగింది. మినీ బస్సులు విషయంలో కూడా ఆలోచన జరుగుతోంది. అది కోర్టులో ఆగింది. ఈ విధంగా కొత్తగా చైర్మన్‌ను, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్‌ను వేసిన తర్వాత యివన్నీ పరిశీలన చేసి యేమిచేయా లన్నప్పుడు దీనిని సక్రమంగా చేయడానికి ఆయన ప్రయత్నం చేసినారు. ప్రస్తుతం ప్రొడక్షన్ యూనిట్స్ బాగా పని చేస్తున్నాయి. ఇప్పుడున్నటువంటివి సెల్ఫ్ ఎంప్లాయ్ మెంటు స్కీమ్స్, ట్రైనింగ్ స్కీమ్ కొంతవరకు రన్ చేస్తున్నాము. పొటన్షియల్‌గా ఉండాలి, ఎకనామిక్‌గా చూసుకోవాలి, యీ వయబిలిటీ చూసుకోవాలి, యివన్నీ చూసు కొని చేయవలసిన పనులు. కాని యివి నష్టాలలో రన్ అవుతున్నాయి. కనుక దీనిని ప్రభుత్వం మీద భారం వేయవలసిన అవసరం వుంటుంది. కాని ప్రభుత్వంమీద భారం వేయడం మంచిదికాదు. ఈ రిట్రెంచ్ చేయబడిన వారు ప్యూర్లీ పీస్ రేట్ వర్కర్స్. అక్కడ, యూనిట్ సక్రమంగా పనిచేయాలంటే యీ రిట్రెంచ్‌మెంటుచేయాలి తప్పితే there is no alternative for the Government.

అంతకన్నా చేయగలిగేదేమీలేదు. మనము వారికి రూల్స్ ప్రకారం ఒక నెల జీతం యిచ్చి పంపించడం జరిగింది. వారిని అంతకన్నా యేమి చేస్తారు.

Re - Retrenchment of employees in SETWIN Organization.

శ్రీ టి. సీతారాం :- వారు టెంపరరీగా అప్పాయింట్ అయినారు కాబట్టి రిమూవ్ చేసినామన్నారు. ఇప్పుడు టెంపరరీ బేసిస్ మీద పని చేస్తున్న ఎంప్లాయీస్ చాలామంది ఉన్నారు. వారిని విడిచి పెట్టి వీరిని ప్రత్యేకించి తీసివేయడంలో అంతరార్థం యేమిటి? వీరిని తీసివేయడంవల్ల ఫైనాన్షియల్ కమిట్‌మెంటు యెంత?

శ్రీ సి. హెచ్. వెంకట్రామజోగయ్య :- సినియారిటీ ప్రకారంగా జూనియర్స్‌ను తీసివేసినారు. కాని యెవరిని పడితే వారిని తీసివేయడం లేదు. అవసరం లేదు అనుకున్నవారిని జూనియర్స్‌ని తీసివేసినారు.

కుమారి కె. ప్రసూన :- దీనిలో స్త్రీలే యెక్కువమంది ఉండడం జరిగింది. దీనిలో ఉద్యోగం పోయిన 30 మందిలో 20 మందికిపైగా మహిళలే ఉన్నారు. అటువంటప్పుడు వీరు తమ టెంపు పూర్తి చేసిన తర్వాత వీరికి యేదో ఉపాధి సౌకర్యం సమకూర్చడానికి బదులుగా ఆకస్మికంగా వీరిని తీసివేయడం బాగా లేదు. స్త్రీలకు ప్రత్యేకం యివ్వాలను కున్నప్పుడు వీరిని తీసివేయకుండా ఉండడం ఆలోచించాలి.

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకట్రామజోగయ్య :- దీనిలో 63 మందిని రిట్రెంచ్ చేసినారు. దీనిలో హెల్పర్స్ 31 మంది, గుమాస్తాలు 25 మంది, డ్రైవర్స్ నలుగురు, బిల్ కలక్టరు ఒకరు ఉన్నారు. దీనిని మరొక విధంగా, యే విధంగా చేయాలనేది తప్పనిసరిగా పరిశీలన చేసి దీనిని గురించి ఆలోచిస్తాము.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- ఎవరయితే ఈ కుంభకోణాన్ని బయటకు తీసుకుని 11-30 a. m.
వచ్చారో, వారిపై కక్ష సాధింపు చర్యగా వారిని ఉద్యోగము నుండి తీసివేశారు. వారిని తిరిగి ఉద్యోగములోకి తీసుకోడానికి ప్రభుత్వము ఏమి చర్య తీసుకొంటున్నది? వారిని ఉద్దేశపూర్వకంగా తీసివేశారు?

శ్రీ టి. సీతారాం :- ఆఫీసర్లు కొంతమంది మిస్‌చీఫ్ చేశారు. వారిని తిరిగి ఉద్యోగములోకి

SRI Ch. VENKATA RAMA JOGAIAH : I will examine that aspect.

శ్రీ టి. సీతారాం :- వారికి ఏజ్ దాటిపోయింది. ఇతర చోట్ల వారికి ఉద్యోగాలు దొరకవు. అంతకు ముందున్న ఎం. డి. ఇందులో కుంభకోణము జరుపుతుండగా, అది ప్రభుత్వానికి యివ్వడం, వారిని రెడ్‌హేండెడ్‌గా పట్టుకోవడం జరిగింది. ఇపుడు కొత్త ఎం. డి. ని వేశారు. వీరుకూడా పాత పాటే పాడుతున్నారు. కక్ష సాధింపు చర్యగా, సీనియర్స్, జూనియర్స్ అనేది కాదు, అందరూ టెంపరరీగానే పని చేస్తున్నారు. కావాలు పట్టేవారిని వుంచుతున్నారు, కుంభకోణాన్ని బయటపెట్టే వారిని తీసివేయడంలో అంతర్యమేమిటి?

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకటరామ జోగయ్య :- సీనియారిటీ లిస్టు దగ్గర పెట్టుకొని తీసి వేశారు. స్పెసిఫిక్ కేసును నాకు చెబితే రైటా. చెప్పా. లిస్టు పరిశీలన చేయిస్తాను. జరుగుతున్న స్కాండల్‌ను బయట పెట్టిన వారిని తీసివేస్తున్నారని అన్నారు. అది తప్పకుండా పరిశీలన చేయిస్తాను.

شری سلطان صلاح الدین اویسی - یہاں سینیر اور جونیر کی بات نہیں ہے [illegible] کی جاتی ہے لیکن آپ وہاں کے لوگوں کو [illegible] مطالبہ کرتا ہوں کہ ان لوگوں کو [illegible] چاہتا ہوں کہ اس سوال کو ملتوی کر دیا جائے کیونکہ منسٹر صاحب اچھی طریقہ سے اس سوال کا جواب نہیں دے رہے ہیں -

శ్రీ మొహమ్మద్ అమానుల్లా ఖాన్ :- అర్థ గంట చర్చ రావాలి. ఇది చాలా ఇంపార్టెంట్ ఇష్యూ. ఉద్యోగం నుండి తీసివేశారు.

శ్రీ టి. సీతారాం :- మంత్రి గారి దగ్గర సమాచారము లేదని అన్నారు. అందువల్ల మరల చెబుతామని అంటున్నారు. కనుక దీనిమీద గంట సేపు డిస్కషన్ పెడతారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీరు పంపండి విషయాన్ని, వారు చూస్తారు.

శ్రీ మొహమ్మద్ అమానుల్లా ఖాన్:- గంట డిస్కషన్ పెట్టండి.

కుమారి కె. ప్రసూన :- ఉద్యోగములోకి తీసుకొమ్మని ముఖ్యమంత్రిగారు ఫోన్ కూడా చేశారు. ఇంతవరకు వాళ్ళను తీసుకోలేదు. అంటే ముఖ్య మంత్రిగారి మాట కంటే ఎక్కువ అధికారాలున్నాయా వారికి తీసివేసేదానికి ?

శ్రీ సి.హెచ్. వెంకటరామజోగయ్య :- టెలిఫోన్ చేయడమే కాదు. వ్రాత మూలకంగాకూడా ఆర్డర్సు వెళ్ళాయి. రీయిన్‌స్టేట్ చేయమని ప్రెసిడెంటును, సెక్రటరీని, వ్రాతమూలకంగా పంపాము. అయితే, వాళ్లు జూనియర్స్ కాకుండా వుండి, సీనియర్స్ అయితే, వాళ్ళ ఆన్సర్ ఏమిటంటే, వాళ్లు జూనియర్స్, మరి సీనియర్స్ వున్నపుడు వాళ్లను ఎట్లా రీయిన్‌స్టేట్ చేస్తామని అన్నారు.

శ్రీ మహమ్మద్ అమనుల్లా ఖాన్ :- సమాధానము మంత్రిగారికి ఏమీ గుర్తు లేనట్లుంది. గంట చర్చ ....

శ్రీ టి. సీతారాం :- వాళ్ళు 30 మంది వున్నారు. ఫయినాన్షియల్ కమిట్‌మెంట్ ఎంత అవుతుంది ? ప్రిస్టేజి చర్యగా తీసుకొని, అదివరుకు నిర్లక్ష్యం చూపుతున్నారు. సి. ఎం. గారు హామీ యిచ్చినప్పటికిహూడా వాళ్లు ఎందుకు ఆ విధంగా బిహేవ్‌చేస్తున్నారు చర్య తీసుకోకుండా

కుమారి కె. ప్రసూన :- 30 మందికి ఫయినాన్షియల్ కమిట్‌మెంట్ ఎంత అవుతుంది ?

శ్రీ టి. సీతారాం :- వారికి ఏజ్ ఎక్కువయింది. వాళ్ళు ఉద్యోగానికి పనికిరారు వేరేచోట. అందువల్ల వాళ్ళను తిరిగి ఉద్యోగములోకి తీసుకొంటారా ?

శ్రీ సిహెచ్. వెంకటరామజోగయ్య :- రిట్రెంచి చేసిన ఉద్యోగులను తిరిగి తీసుకోడానికి ఎంతవరకు వీలుందో, జాబు అవకాశముందో పరిశీలన చేస్తానని అన్నాను.

శ్రీ మొహమ్మద్ అమానుల్లాఖాన్ :- దీనిపై చర్చకు గంటసేపు అవకాశం కావాలి. మంత్రిగారు పూర్తిగా సమాధానము యివ్వలేదు.

మిష్టర్ స్పీకర్ :- ఒక నోటీసు యివ్వండి. చర్చకు ఆలోచన చేస్తాను.

(ఇంటరప్షన్స్)

శ్రీ ఎన్. భాస్కరరావు :- నోటీసు యివ్వండి అని గౌరవనీయ స్పీకర్‌గారు చెప్పిన తరువాత, అట్లా మాట్లాడడం మంచిగా లేదు. నోటీసు యివ్వండని చైర్ చెప్పిన తరువాత నోటీసు యివ్వమనండి. అలా చేస్తే ఎట్లా ?

MR. SPEAKER :— There must be some meaning in what you say. You give notice. I will examine and if necessary I will give an opportunity.

శ్రీ మొహమ్మద్ అమానుల్లా ఖాన్ :- ఇపుడే నోటీసు యిస్తాము.

BUSINESS OF THE HOUSE.

శ్రీ ఎస్. సంజీవరావు, (చిన్నూరు) :- అధ్యక్షా, మొన్న సింగరేణి కాలరీస్‌లో జరుగుచున్న అవకతవకల గురించి గంట డిస్కషన్ పెట్టాలని అన్నపుడు, తమరు డేట్ ఈ రోజు నిర్ణయం చేద్దామని అన్నారు.

మిష్టర్ స్పీకర్ :- అది ఆలోచన చేద్దాము.

శ్రీ ఎస్. సంజీవరావు :- ఇంకో విషయం వుంది. ఆ రోజే ఇరతకు ముందు జరిగిన అవకతవకల గురించి ఇ. వి. రామిరెడ్డిగారిని ధర్మ మహామాత్ర కమిటీని వేశారు. వారి రిపోర్టు ప్రభుత్వానికి వచ్చింది. దయచేసి ఆ రిపోర్టునుహూడా ఆ రోజు అంటే తమరు డేట్ నిర్ణయించే రోజున, హౌస్‌లో పెట్టే ఏర్పాటు చేయండి. ఆ రోజు ముఖ్యమంత్రిగారు కూడా హౌస్‌లో వుంటే బాగుంటుంది.

మిష్టర్ స్పీకర్ :- ఎస్.

SRI V. LAKSHMINARAYANA RAO (Kodad): - Yesterday the Finance Minister promissed to reveal some names. Yesterday he said in connection with the Chit Fund Act.

MR. SPEAKER :— He will tell owners name and the company. You should not say anything about the name of a person who is not in the House, because it is not desirable.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- నిన్న తమరు ఎక్స్ సి. ఎం. గారిమీద నేను...

మిష్టర్ స్పీకర్ :- నేను విన్నాను. నాకు తెలుసు. ఎక్స్ సి. ఎం. గారి మీద పెట్టడానికి లేదు. అది తప్పు, అది పద్ధతి కాదు.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- నిన్న ఇదే విషయం చర్చకు వచ్చినప్పుడు వారు సాయంత్రంలోగా సభ ముగిసే లోపల చెబుతామని అన్నారు. దానిమీద తమరుకూడా హామీ యిచ్చిన తరువాత మేము కూర్చున్నాము.

MR. SPEAKER :— Yesterday I have asked him not to bring the name of the ex-Chief Minister.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- తమరుకూడా ఒప్పుకున్నారు.

MR. SPEAKER : I did not say.

MR. SPEAKER : I received a notice under Rule 329 given by Sri A. Madan Mohan and so many other Members of the House. The matter pertains to the order of the Supreme Court. This is the privilege issue of the Legislative Council. I want to hear from the House regarding the admissibility.

SRI A. MADAN MOHAN : Since Dr. Y. S. Raja sekhara-Reddy has to go to guntur, he may kindly be permitted to speak.

MR. SPEAKER :— Alright.

Personal Explanation By : Dr. Y. S. Rajasekhar Reddy, M. L. A.
Re: Andhra Pradesh Carbides

డా॥ వై.ఎస్.రాజశేఖరరెడ్డి:- నిన్నజరిగిన ఇష్యూలో కొన్ని డిస్కషన్స్ వచ్చాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ కార్బైడ్స్‌కు నా సంబంధం గురించి బేసిక్‌గా భాస్కరరావుగారికి తెలిసి ఉండకపోవచ్చును. ఆంధ్రప్రదేశ్ కార్బైడ్స్‌కు మేనేజింగ్ డైరక్టర్ వై.ఎస్. సుధాకర రెడ్డి నా తమ్ముడు ఆ బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్టర్సులో ఇంకొక డైరెక్టరు కూడా He is also my brother. I want to make it very clear to this August House.

శ్రీ నాదెండ్ల భాస్కరరావు :- నిన్న నేను నాకు ఆఫీషియల్ ఇన్‌ఫర్మేషన్ లేదని చెప్పడం జరిగింది.

డా॥ వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి :- ఇంకొక డైరెక్టరు జార్జిరెడ్డికూడా నా బ్రదరు. దీని గురించి ఇంతకు ముందు సభలో డిస్కషన్‌కు వచ్చింది. అందువల్ల ఆ కంపెనీ డైరక్టర్లు ఎవరో ఈ సభకు కొత్తగాదు. దీని గురించి కొంతమంది సభ్యులు ఈ కంపెనీకి రాయితీలు, సేల్సు టాక్సు మొదలైన వాటిల్లో యివ్వడానికి కొన్ని అదృశ్య హస్తాలు ప్లే చేసాయని మాట్లాడారు. ఇంకొక సభ్యుడు వారి కర్మంగాలి వారి ప్రభుత్వం పోయింది గాని లేకపోతే బైటకు వచ్చేది కాదు అన్నారు. ఏదైనా యీ ఆంధ్రప్రదేశ్ కార్బయిడ్స్ కంపెనీ 1977-78 సంవత్సరంలో ప్రారంభించబడినది. ఈ కంపెనీని కట్టడానికే దాదాపు 2, 3 సంవత్సరాలు పట్టి దాదాపు 1980 వరకూ ఆ విధంగానే కట్టే ప్రోసెస్‌లోనే ఆ కంపెనీ ఉంది. తీరా కట్టేసరికి కొన్ని టెక్నికల్ ట్రబుల్స్‌వల్ల దాదాపు మొదటి రెండు సంవత్సరాలలో కేవలం 15 రోజుల మాత్రమే పనిచేసినది. 1982 మే, జూన్ నెలలలో యీ కంపెనీలో మా బ్రదర్ ఎంటర్ కావడం జరిగింది. అంతకు ముందు సంవత్సరాలలో యీ కంపెనీకి మా బ్రదర్‌కు ఎట్టి సంబంధము లేదు. అప్పుడు కొంత ఎడిషనల్ కాపిటల్ కావాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇండస్ట్రియల్ కార్పొరేషన్‌వారు మా బ్రదర్‌ను కన్‌సల్ట్ చేసి, రిక్వెస్టు చేసి, పర్స్యుయేషన్ చేసి మీరు రండి, ఎడిషనల్ కాపిటల్ కంపెనీకి పెడితే యీ ఇండస్ట్రీ ముందుకు వస్తుంది. దానివల్ల ఎంప్లాయిమెంటు వస్తుందని వారు అడిగితే మా బ్రదర్ యీ కంపెనీలోనికి రావడం జరిగింది. ఇప్పుడు యీ ఇండస్ట్రీ సిక్ ఇండస్ట్రీ కాబట్టి దీనికి కొన్ని రాయితీలు వచ్చాయి. పవర్ విషయంలో కొన్ని రాయితీలు యివ్వబడ్డాయి. తరువాత నాకు ముఖ్యమంత్రిగారికి కొంత వాగ్వివాదము ఇంజనీరింగ్ కాలేజీల వ్యవహారంలో వచ్చింది. నాకు ముఖ్యమంత్రిగారికి మధ్య వచ్చిన కాంట్రవర్సీవల్ల అర్ధరాత్రి 12 గంటలకు ....

శ్రీ వసంత నాగేశ్వరరావు :- పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్. సభ్యులు ఏ. పి. కార్బయిడ్స్ విషయంలోనే మాట్లాడితే బాగుంటుంది.

Let him explain personally relating to A. P. Carbides.

MR. SPEAKER: Let us see the relevance :

డా॥ వై. ఎస్. రాజశేఖరరెడ్డి ;- ఇక్కడ సందర్భశుద్ధి ఉంది కాబట్టే చెబుతున్నాను. అది లేకపోతే నన్ను స్పీకరుగారు తరువాత కరక్టు చేయవచ్చును. నిన్న మాట్లాడిన విషయం మీద యిపుడు నేను పర్టినెంటుగా గౌరవ సభ్యులు మెన్షన్ చేయడం జరిగింది. ఈ పవర్ కట్ ఏ విధంగా జరిగిందంటే మా ఇద్దరికీ వచ్చిన వాగ్వివాదము దృష్ట్యా అర్ధరాత్రి 12—1 గంటల మధ్యన దాదాపు 30 లక్షల రూపాయలు ఎలక్ట్రిసిటీ బిల్స్ రెగ్యులర్‌గా పే చేస్తున్న కంపెనీకి నోటీసు యివ్వకుండా యీ ఎలక్ట్రిసిటీని కట్ చేసారు. అట్లా కట్ చేసినా కాని గవర్నమెంటును గాని,

గవర్నమెంటులో ఉన్న అధికారులనుగాని దయచేసి మీరు కలిసి, నా ఫ్యాక్టరీకి మేలు చేసి కాపాడండి అని నేను రాసి మా బ్రదర్ రాని అడగలేదు. నేను మా బ్రదర్స్‌తో అన్నది ఏమంటే ఐ యామ్ సారీ నేను రాజకీయాలలో ఉండటంవల్ల కష్టమో, నష్టమో మీకు వచ్చింది. నేను మీ కొరకై I cannot hold a brief with any one అని అన్నాను. మీకు కోర్టులు ఉన్నాయి. న్యాయ స్థానాలు ఉన్నాయి. You can come out with flying colours అని అన్నాను. ఆ కంపెనీకి వచ్చిన నష్టము, కష్టము మీరే భరించాలి తప్ప మా ద్వారా ఏమీ చేయగలిగింది, చేయవలసింది, చేయదగింది లేదని చెప్పాను. దానిమీద మా బ్రదర్స్ కోర్టుకు పోయారు. కోర్టులో స్టే వచ్చింది. ఫైనల్ హియరింగ్స్‌లో మాకు యీ విధంగా కట్ చేయడం జరిగింది. This is a part of it. ఒకవేళ ప్రభుత్వం నుండి కష్టము, నష్టము మా బ్రదర్స్‌కు కలిగించాలని చూస్తే వారి ఫైట్స్ వారికి తెలుసు. వారి కొరకు నేను ఫైట్ చేయనక్కర లేదు. రెండవది ఈ సేల్స్ టాక్సు విషయంలో ఏదైనా సిక్ ఇండస్ట్రీ క్రింద ఒక కంపెనీని నోటిఫై చేసినప్పుడు ప్రభుత్వం ఆ కంపెనీని ఆ విధంగా రికగ్నైజ్ చేసిన తరువాత మొట్టమొదటి సంవత్సరం కట్టవలసిన సేల్సు టాక్సు దాదాపు 75 ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్సులో కట్టవచ్చునని ఒక సాంప్రదాయము ఉంది.

There is a G. O. also to that particular extent.

ఈ కంపెనీ సిక్ ఇండస్ట్రీ కాబట్టి మొదటి సంవత్సరం కట్టవలసిన సేల్సుటాక్సు 6 సంవత్సరాలపాటు ' మంత్లీ ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్సులో కట్టవచ్చుననే ఉద్దేశ్యంతో there were going a head.

ప్రతీ నెల ఎట్టి పరిస్థితులలోనూ సెంట్రల్ ఎక్సయిజు అయితే అడ్వాన్సుగా కట్టాలి. సేల్సు టాక్సు అయితే మెటీరియల్ బైటికి పోయిన తరువాత కట్టాలి. ఏది ఏమైనా రెగ్యులర్‌గా రిటరన్ ఫైలు చేయలేదు అంటే నాకు తెలిసినంతవరకూ అది వాస్తవమే. దానికి కారణం ఏమిటంటే ఏ కంపెనీ అయినా ఒక సంవత్సరం ఆపరేషన్ అయిన తరువాత మేము ఎన్ని ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్స్‌లో కట్టగలమో చూసుకొని అడుగుదా మనే ఉద్దేశ్యంతో పనిచేస్తూ వచ్చారు. 1982 మే లో యాక్చ్యువల్‌గా యీ కంపెనీ ఇనాగరేషన్ చేయబడింది. అట్లా మా బ్రదర్స్ యీ కంపెనీని తీసుకొని సంవత్సరం గడిచింది.

Now every month returns were being prepared and filed.

1983లో సరిగ్గా సంవత్సరానికి వార్షికోత్సవం చేసుకుందామని మా నేజిమెంటు, వర్కర్స్ అనుకుంటుంటే, సంవత్సరీకం చేసింది ఈ ప్రభుత్వం. ఈ కంపెనీ 1982 మే 5వ తేదీన స్టార్ట్ అయింది. 1982 మే 13న ప్రొడక్షన్ లేకపోతే, 1983

మే 13న ఒంటిగంటకు పవర్ షట్ అయింది. కోర్టుకు పోయి అక్కడి నుండి డైరక్షన్ తెచ్చుకునే సరికి నెలా ఏడిహేను రోజులు పట్టింది. తిరిగి ప్రొడక్షన్ ప్రారంభమయ్యేసరికి, సేల్స్ టాక్స్ రిటర్న్స్ మొదటి సంవత్సరానికి ఫైల్‌చేసి, కావలసిన ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్స్ అడుగుదామని వారు అనుకుంటున్నారు. ఈ ప్రభుత్వం ఎన్ని ఇష్టాలుగా, నష్టాలుగా గురిచేసినా, వారి అగచాట్లు వారు పడినారే కాని వారి తరఫున నేను పొలిటికల్‌గా కానీ ఏ రకంగా గాని బ్రీఫ్ చేయలేదు. ఆ ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్స్ ఇవ్వకుండా వాళ్ళకున్న సేల్స్ టాక్స్ లైసెన్సును ఎందుకు రద్దు చేయలేదని గౌరవ సభ్యులు కొందరు అడిగారు. నేను రికార్డు చూశాను. ఒక సిక్ ఇండస్ట్రీకి ఇన్‌స్టాల్‌మెంట్స్ ఇచ్చినందా, లైసెన్సు రద్దు చేయగలిగితే చేయమనండి. మాకు ఎవరికీ అభ్యంతరం లేదు. కోర్టులున్నాయి. అక్కడ న్యాయం తెచ్చుకుంటేనే ఇండస్ట్రీ రన్ అవుతుంది. లేకపోతే లేదు. మా ఫామిలీ మాత్రమే నష్టపడదు. ఎ. పి. ఐ డి సి కూడా నష్టపడుతుంది. ప్రభుత్వం ఏ రకంగా చేయదలచుకుంటే అట్లా చేయవచ్చును. నేను చెప్పదలచుకునే విషయం ఏమంటే, ఎవరి దయాదాక్షిణ్యా మీదల ఇండస్ట్రీని మేము ఈ రాష్ట్రంలో నడపాలనే ఉద్దేశం మాకు లేదు. మేము లీగల్‌గా, కరెక్టుగా, విత్ ఇన్ ది పర్వ్యూ ఆఫ్ ది కోర్ట్ లీగల్‌గా ఉంటేనే నడుపుకుంటాము. లేకపోతే లేదు. ఎవరి దయా అక్కరలేదు. ఖచ్చితంగా నడుపుకోగలము అనుకుంటేనే నడుపుకుంటాము. సేల్స్‌టాక్స్ లైసెన్సు రద్దు చేసేటట్లయితే చేసుకోవచ్చును. కంపెనీ కోర్టుకు పోగలిగితే పోతుంది, లేకపోతే లేదు. ఈ సభలో ఇంతకు ముందు కూడా నేను చాలా సార్లు చెప్పాను. ఇప్పుడు మళ్ళీ మళ్ళీ చెపుతున్నాను. నేను నా అఫిషియల్ పొజిషన్‌ను ఉపయోగించి, ఈ కంపెనీకి రాయితీలు ఇప్పించినట్లుగా ఋజువయితే కనుక నేను నా రాజకీయ జీవితం నుండి దూరంగా ఉంటానని సవినయంగా మనవి చేస్తున్నాను. మరొక విషయం. ఈ పర్టిక్యులర్ ప్రభుత్వమే ఈ ఇండస్ట్రీని సిక్ ఇండస్ట్రీగా గుర్తించింది. కొంత మందికి సిక్ ఇండస్ట్రీలకు వచ్చే మేలు ఏమిటో తెలియదు. ఈ ఇండస్ట్రీ యాజమాన్యాన్ని అన్యాయం చేయాలని, క్రూరంగా తిప్పాలని ఎవరికైతే ఉందో వారికీ విషయం తెలియదు. మామూలుగా గవర్నమెంటు లెవెల్‌లో జరిగింది.

MR SPEAKER – Now, about the Supreme Court order

SRI A. MADAN MOHAN – Before I go to this permit me to put one question to the Government Well, lot of hulla gulla was made yesterday Unfortuntely neither he (Sri Rajasekhara Reddy) nor I was present there although our Members were agitated and protested. Naturally some of our Members did not know how to proceed. Now, after the personal explanation I am only

speaking in my capacity as a Legislator. I expected Mr. Rajasekhara Reddy to assume a different role, and ask in this capacity as a legislator to this Government. Because of your arbitiary approach and action of disconnecting the electricity to this particular company, they have suffered loss. Ultimately, the High Court had to take a decision to say that the Government order was not correct. Does the Government take the moral and financial responsibility to try to compensate the industry for what it has suffered? I am only putting this question since it has bearing on the entire issue.

BUSINESS OF THE HOUSE

re : Admissibility of a matter under Rule 329
Supreme Court order on the issue of Privilege

MR. SPEAKER: I want to raise a fundamental question. The order of the Supreme Court is not before the House and is not enclosed with the motion. So, how can we discuss about it because we do not know the exact nature of the order and the intention of the Supreme Court order. We are not aware of it. On the basis of the newspaper reports can we discuss it. That is one thing. The other thing is the exact scope and extent of rule 329 is:

> "No matter, however important and urgent may be, shall be raised by any Member, without having given at least half on hour's notice to the speaker before the commencement of the sitting for the day and obtained his permission."

What is the matter? Can we raise every matter and any matter or matters that are not within the administrative competence of the Government? For example, there is some Railway strike. Can we raise it? It is not in our competence. So also the Supreme Court order. Can a Member raise it here through this forum. Thirdly, admittedly it is a matter which is sub judice. Since the Supreme Court has taken cognizance of the matter and it is under the adjudication of the Supreme Court, can we discuss? If we discuss, to what extent and what aspects of the order can be discussed? Whether its validity or otherwise or authority of the Supreme Court in issuing the order? Another thing that comes into the picture is whether the proceedings of the Legislature are within the competence of the Supreme Court for judicial review, whether

the Supreme Court can take cognizance of the matter by way of judicial review or scrutiny of the proceedings of the House, if so, what is wrong in it? The main thing is this matter is in relation to the privilege issue of the other House. It is not a matter that relates to the affairs of this House. In these circumstances whether this House can take up the issue of privilege of that House? The two Houses are difference and so can we raise it here? Please enlighten me on this aspect. Not only you, but any other Member also.

SRI A. MADAN MOHAN : I am grateful to you, Mr. Speaker, that while we have chosen to be more logical, you have chosen to be more rational for the first time in an issue which has assured a greater importance. It certainly is not only confined to this House or that House, but it is a matter of wider nature where probably all those who are believers in the Parliamentary institutions have got to apply their minds and think with the result it is not only here but even people who do not belong to either House also can certainly apply their minds.

Sir, you have asked us as to the scope of the admissibility of this question. Second aspect of it, assuming that there is a scope for admissibility, since we do not have the copy of the judgement of the Court, whether this matter can be raised. Thirdly, since the matter pertains to the other House, technically speaking can we take up this. Fourthly, you have asked whether it would amount to sub judice.

శ్రీ ఎస్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర సర్, అసలు ఈ 329 యొక్క అడ్మిజబిలిటీ గురించి హౌస్‌లో డిస్కస్ చేయవచ్చునా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- చేయవచ్చు :- I can ask the advice of the House. What is wrong ?

SRI A. MADAN MOHAN :- The other point that was raised was whether this can be admitted under rule 329. You have also given an illustration supposing there is a railway strike, whether we can sit and discuss. Sir, this is a very moot point. The so-called order of the Supreme Court has given rise to a very basic issue which has to be debated and deliberated. Now, there are many issues that were discussed here, similarly they were discussed in Parliament as well as Rajya Sabha. I can quote one recently example about the Abolition of the Legislative Council.

When we have passed the resolution, all the deliberations that took place in the House became the subject matter of discussion in the Rajya Sabha too. Nothing prevents either Houses to discuss as they have a right to discuss. So, to confine ourselves to an issue arising out of this House and not allowing ourselves to apply our mind as to what is happening in another House is not a correct approach as far democratic institutions are concerned. When you look to art. 194 it was made very clear that both the Parliament as well as both the Houses of Legislature-they have never made any distinction between Parliament and Legislative Assembly or the Legislative Council. So guided by art. 194 inherent powers are given to protect certain privileges and rights because of the spcial functioning of the persons who get themselves elected and constitute into a body, which is known as Legislature. I need not tell you the rudiments and I would not like to take you to the basic element of democracy. In a Parliamentary democracy, in the body politics there are three vital limbs viz., Legislature, Executive and Judiciary. Any overlapping of the functions or their interference into each other's functioning certainly would be making inroads into the functioning of the particular wing and that really tilts the scales and changes the balance. It is not for the first time that such a matter has been debated here and it is not the first time that this matter was discussed in our country. In the past thirty five years there were many instances where this matter was deliberated at greater length in the Uttar Pradesh Legislative Assembly, in Bihar Legislative Assembly, Punjab - it was discussed. It was not only confined to a mere debate to these Assemblies but was also taken up in Parliament and even those matters were taken to the Courts. I will come to it a little later.

I am really grateful to the Hon. Speaker for having given us an opportunity to enlighten ourselves and also to enlighten you and the House about the admissibility, the reasoning, rationale, the necessity and how it becomes a matter of immediate importance. I am only going into those factors. I would like to tell you, what are the legislative powers ? If we are to assume that legislative body is supreme body, then its own rights and its own privileges cannot be question-ed in a Court of law. If this proposition is accepted, naturally I do not have to answer whether this House has the jurisdiction to discuss.

12-00 Noon Now coming to the basic point that since we do not have a copy of the judgement of the Supreme Court, whether it is in

order and whether it would be in conformity with the principles of democracy or principles or traditions of the procedure laid down to discuss about the directive of the Supreme Court which is not before us. There were many instances, Sir. On earlier occasions not only here, even in Parliament where a news item appeared and that matter was taken cogniance of by the Parliament any by other State Assemblies and we proceeded. If your logic has to be extended, if your proposition is to be extended to the logical end, then am I to say that since there is no copy of the Judgement, there is no directive by the Supreme Court before us and well we cannot take cognisance of what the Supreme Court has said? That is the inference one has to draw necessarily that since there is no directive from the Supreme Court, the Legislative Council in its supremacy can certainly proceed and haul him up for contempt of the proceedings or contempt of the privilege of the House and can call him by summoning if necessary by Marshal. If that principle is accepted, I am prepared to sit down right now and it should not be discussed.

If you are not prepared to accept that, we have no other choice but to say, Yes, irrespective of the presence of document or copy of the directive given by the Supreme Conrt whether it is before us or not, this House has a right to debate since they have raised a very fundamental question.Sir,I am telling the Speaker and through the Speaker,to the august House that I have highest respect to their Lordships. I am a lawyer myself and I come from legal profession and Sir, you are also from the legal profession. I have equally argued when there is to'much of interference by the executive into the judiciary. But at the same time as a true democrat, I shall also uphold the privileges of the House because judiciary equally will be committing a blunder, a grave mistake if it has to make inroads into the functioning of the Legislature or into its supremacy, and privileges. When you look into the traditions made in the House of Commons - it was made over 400 years of hard struggle over every point, not only academically but also by taking hypothetical propositions. Each time whenever there was confrontation over a particular problem, they did discuss, they did deliberate and ultimately in their collective wisdom they have formulated precedents. Sir, our Constitution says, till such time as the Parliament or the Legislatures do not make their own laws in respect of privileges and practices, they have no other alternative but to accept what has been laid down by the House of Commons. I would take you later to May's Parliamentary Practice.

Coming to what the Lordships have to say not only of the Supreme Court Judges but even of High Courts in relation what all they had to say, trying to take refuge under the technical ground and say that this House is not comptent to discuss, probably Mr. Speaker, Sir, this would be forming a very dangerous precedent.

MR. SPEAKER :— Why I said, because in the absence of orders, what is the fate ? We do not know what exactly is the Supreme Court order ? That is why I am referring to it. Only bassed on press reports can we proceed ?

SRI A. MADAN MOHAN :-- I quite appreciate what you have said. If you accept that there is no directive by the Supreme Court and we do not know what they have said, then nothing prevents that House to summon that editor, whoever it might be by sending the Marshal, arrest him and put him behind bars. If you accept that proposition, I will not proceed further and I am prepared to sit down right now. If you accept that there is no order of the Supreme Court before us and the House which is injured, whose privileges have been affected and the Chairman whose authority has been questioned which is most unheard of in the democratic history, if that proposition is to be accepted if you can really uphold the authority and dignity of the institution of the Chairman of the Legislative Council and likewise the Speaker of Assembly and the Members of the House, I have absolutely no objection. I have no personal interest in making academic discussion here. But it touches the very fundamentals of democracy. It looks as though the Legislative Assembly or the Legislative Council becomes redundant ; it has no respect, sanctity ; validity, efficiacy whatsoever. Why do you think, Sir... I do not know whether you were a student of International Law. I was student of International Law and luckily I had distinction too. Not because of that knowledge that I am saying, but because of the practical knowledge, I am telling. Why do you think that certain Ambassadors, Ministers, Plenipotentiaries, Conculate General and given immunity ? Let us go into the genesis of the whole thing. They are given immunity because they have got to function in a different atmosphere than what is required by a common man. Supposing there is infringement of the Privileges, is it possible for the Speaker to go each time and have recourse to common law ? If is for that reason this immunity is provided and it is for that reason this privilege is conferred

either on the Chairman or on the Speaker or on the House. It is made abundantly clear about the privileges that are provided and it is because of their peculiar functioning and they are there as representatives of the people. It is equally an important limb of the body politic.

I will tell you another proposition. Sometimes when the order of the High Court is not carried. Forget about the Supreme Court or High Court. Even in the Munsif Magistrate Court supposing an order is not implemented by the executive, what is that you or I do in the Courts ? We hold that particular officer for contempt of the Court. We do issue show cause notice and call him and the Court says, 'well, he will be put behind bars, he will be arrested till the rising of the Court depending on the nature of the offence and intensity. That is the punishment.

I would like to ask why this extra power was given to the judiciary ? It is only because of the peculiar functioning of the judiciary and because it is equally very vital and important limb in body politic. So much so, on the same analogy, this immunity or privilege was given to the Legislature. On the same anology, this immunity and privilege is conferred on the Chairman or the Speaker. Now, I will take you to a point whether such a thing has earlier happend or not and if happend, what is the effect of it. First of all, I will refer to Basu's commentary on the Constitution of India.

"Privileges of the Legislature and the Courts :—

1. Since the privileges of each House of our Parliament (Art. 105 (3) and of a State Legislature (Art. 194 (3) are the same as those of the English House of Commons, it follows that—

(a) Each House is the sole judge of the question whether any of its privileges has been infringed, and the Courts have no jurisdiction to interfere with the decision of the House on this point.

(b) Each House has the power to punish for breach of its privileges or for contempt.

(c) Courts of Law have no jurisdiction to interfere with a process issued by the House or by its Presiding Officer on the ground—

(i) That the process issued by the House is one which a Court could not have issued, e.g., a general warrant.

(ii) That the matter for which the House is proceeding for contempt is too stale for taking action. This is a question for the House itself to decide".

They have no right to sit on judgement as to whether this is stale proceedings, whether this can be implemented or not. They are nobody. They cannot apply their mind. If I put in a simple form of words— it is not justiuable.

Then, Sir... "(iii) That the Rules of Procedure of the House relating to proceedings for breach of privilege have not been complied with, e. g., that the Speaker has issued a summons upon an alleged CONTTMNER without a resolution of the House or without even placing the question of privilege before the House or its Committee of Privileges, as required by the rules. There is nothing to prevent the Speaker from taking notice of a contempt, summoning the offender and then setting the machinery of the House in motion for taking appropriate action against the offender. At most, it would amount to an 'irregularity of procedure' within the purview of Cl. (1) of Art. 122 or 212 of the Constitution."

So, it might amount to irregularity of procedure. That is the extreme proposition.

I am not saying about what has happened in the instant case. Even if such a procedure has not been adopted, yet the Speaker summons somebody; at the best it could be called as irregular procedure, which the House has got a right to debate. But it cannot be questioned by High Court or Supreme Court.

Now, I will take you to some of the quotations. I may be permitted to read certain relevant extracts, Sir.

Erskine May has defined Parliamentary privilege in these words :

"The sum of the peculiar rights enjoyed by each House collectively as a constituent part of the High Court of Parliament and by members of each House individually without which they could not discharge their functions and which exceed those possessed by other bodies or individuals. Thus privilege, though part of the law of land, is to a cretain extent an exception from the ordinary law."

I would also give another example where a matter of precedent of Bihar Legislative Assembly was taken to Supreme Court.

It is in AIR 1959 SC 412—413. It is a case of M.S.M. Sharma Vs. Sri Krishna Sinhna, ex-Chief Minister of Bihar.

In this judgment delivered by S.R. DAS, it is said as follows:

"Finally, the petitioner denies that the expunged portions have been published. We do not think we should express any opinion on this controversy, at any rate, at this stage. If the Legislative Assembly of Bihar has the powers and privileges it claims and is entitled to take proceedings for breach thereof, as we hold it is, then it must be left to the House itself to determine whether there has, in fact, been any breach of its privilege. Thus, it will be for the House on the advice of its Committee of privilege to consider the true effect of the Speaker's directions that certain portions of the proceedings be expunged and whether the publication of the speech, if it has included the portion which had been so directed to be expunged is, in the eye of the law, tantamount to publishing something which had not been said and, whether such a publication cannot be claimed to be a publication of an accurate, and faithful report of the speech. It will, again, be for the House to determine whether the Speaker's ruling made distinctly and audibly that a portion of the proceedings be expunged amount to a direction to the press reporters not to publish the same, and whether the publication of the speech, if it has included the portion directed to be so expunged, is or is not a violation of the order of the Speaker and a breach of the privilege of the House amounting to a contempt of the Speaker and the House. For reasons stated above, we think that this petition be dismissed."

The petitioner's petition was dismissed on the ground that the House has enormous powers and it can deal with it. Their Lordships have no inherent right to interfere into it.

Then, Sir, in regard to infringement of rights and privileges...

MR. SPEAKER :- I am not disputing about the rights or privileges. How can we discuss this issue here. That is the point. Each one is supreme in his own way. The matter is entirely relating to the proceedings of the Other House. That aspect as to be considered.

SRI A. MADAN MOHAN :- I quite agree with you, Sir. The basis and fundamental point that has been raised is that. It is

not as though some thing happened in Kerala and we are raising it. Even it happened at Kerala, the Parliament has got every right to raise it. Even some thing which was raised in the Parliament, we can discuss...

MR. SPEAKER :- Under what rule ?

SRI A. MADAN MOHAN :- It is utmost public importance. The Members of the House as far as this House is concerned, whether the Supreme Court has got any right to give a direction by-passing the status, sanctity of the Legislature? Here is no question of Legislative Council or Legislative Assembly. Naturally it becomes a vital importance for us to discuss irrespective of the fact whether we can take any action or not. As far as taking any action is concerned, it is only the other House and I can concede to that, in what you have said. This House has no right to take any action. But whether this House has got any right or can deliberate ; certainly we are well within our arbit, well within our ambit and we are well within our limitations. We have not yet entered into prohibitive grounds, as far as discussion is concerned. Because it touches the fundamental concept of democracy and this House is equally concerned about it. So, it becomes a matter of public importance and it can be raised at any time by any House while in Session. Some times, if the House is not in Session, it has to be convened only to discuss matter of public importance.

In that respect, I am quoting, Sir.

Dealing with the power of the Legislature to punish those who infringe its privileges, Chief Justice Ellen Borough has made some significant observations. He said as follows which is in the Law of Parliamentary Privileges in U. K. and in India by P. S. Pachauri at page 248 :—

"Indeed that they would sink into utter contempt and inefficiency without it. Could it be expected that they should stand high in the estimation and reverence of the people, if whenever they were insulted, they were obliged to wait the comparatively slow proceedings of the ordinary course of Law for their redress? That the Speaker with his mace should be under the necessity of going before a grand jury to prefer a Bill of indictment for the insult offered to the House? They certainly must have the power of self-vindication and self-protection in their own hands

It becomes impossible and you will not be able to function as Speaker if you have to go each time on the breach of privilege and have a recourse to the common law. There should be and there must be a power of self-vindication and self-protection in their own hands.

One of the famous jurist in the country, Sri G. S. Pathak in his preface on the Law of Parliamentary Privileges, written by Mr. Ramachandran, made the following observation :

"The Parliament combines legislative, judicial and executive functions. The Constitution makers contemplated that the powers and privileges and immunities of each House of Parliament, other than those specifically enumerated in Article 105 and 194 shall be defined by Parliament by law and until so defined shall be the same as those of House of Commons at the commencement of the Constitution. Now law defining the powers and privileges has been made by the Legislatures. Nevertheless experience has shown that the Legislatures in India have functioned most efficiently in the absence of such a law. In practice, the Parliament shown the highest respect to the judiciary which in turn never interferes with the internal working of the Legislatures".

Law has been amply laid and there has been precedents. It is not as though for the first time it has come. But it is for the first time coming as far as the State of Andhra Pradesh is concerned. It was debated upon, and discussed not only by Parliament and other State Legislatures but even by the Supreme Court and their Lordships have made it very abundantly clear that there was no right to interfere into the functioning of the Legislatures much less interfere into the privileges conferred on them by the Constitution.

I will conclude with few more illustrations, Sir.

You may probably remember the Blitz case, Sir, where he was called at the bar in the Parliament. The following observations are to affirm the exclusive right of the Legislature in dealing with matters of Privilege :—

The first one is the Blitz case, Sir.

"1) The Bombay High Court in Blitz Case of 1956 said "Art. 194 makes sub-article (1) subject to the provisions of the Constitution, but sub-article (3) is not made subject to the provisions

of the Constitution. The founders of the Constitution did not make Art. 194 (3) subject to the provisions of the Constitution. The fundamental rights are to be read as limitations on the government or on the Legislature but not as controlling other parts of the constitution."

2) In 1966, there was a privilege motion in the Bihar Legislative Council against a District Supply Officer. The motion was discussed in the House and instead of refering it to the Privileges Committee, the House wanted to take a decision. The House concluded that it was a case of breach of privilege. The officer tendered an unqualified apology. The Minister for Law later moved that summons issued against the Officer be with drawn. The House adopted the motion.

The Chairman of the Bihar Legislative Council made an interesting observation."

May I crave your indulgence when I am reading this, sir? This is the observation of the chairman :

"Legislature has the power and jurisdiction to commit for its contempt and to take action for the breach of privilege inside the House or outside the House. High Court cannot come into the question of correctness, propriety or legality of the contempt or any action taken in respect of breach of privilege or contempt of the House. The legislature is the master of its own procedure and is the sole judge of the question whether its contempt has been committed or not".

Now, I will quote few more illustrations and conclude, Sir.

There have been several instances in the past where the Parliament and State Legislatures took action for breach of privilege ;

" 1. Lok Sabha reprimanded the Editor of Blitz for publishing a libellous news.

2. In 1964, Utter Pradesh Legislative Assembly reprimanded the socialists for distributing insulting leaflets against a Member.

3. The Bombay Assembly as early as 1957 admonished the Editor of a Marathi News Paper for contempt of the House.

4. In the Lok Sabha, there was a question of privilege against Indian Express raised by Mr. H. K. L. Bhagat. The newspaper apologised and the matter was dropped.

5. Similarly, when a question of privilege was raised by Mr. Madhu Limaye against All India Radio, the concerned Minister expressed regrets for the incident and the House accepted it.

6. In 1965, our own Assembly accepted regrets of a A.C.T.O. for his misbehaviour towards a Member of the House.

I wish to quote another instance when I was the Member of the Privileges Committee way back in 1970 or 1971, when Mr. Vasudev Naik, the then Dy. Speaker was the Chairman of the Privileges Committee. Then, when a matter of privilegs was brought against an Editor and when it was referred to the Privileges Committee, he was served with a show-cause notice and he has tendered an apology. He had tendered an unqualified written apology and only after that, he was let off.

Sir, I have gone through the report of the Privileges Committee, constituted by the Legislative Council and I think you might have also gone through it. It has given me an impression that as though the Committee which is all powerful to call or summon him to explain about the case, the tone and tenor of the Members of the Committee was such that they were trying to be very pursuvasive with the person who has committed the mistake. And at the same time, the tone and tenor of the person who is guilty, it is as though he would not care for the Legislative body and as though he has scant respect to the House. He has treated the entire House in a very contemptuous and callous way. Now, he would like to take refuge there.

MR. SPEAKER :- Do not go into the merits of the case.

SRI A. MADAN MOHAN :- I am not going into the merits of the Case, Sir. I only say that it is a fit case where this House has to sit, debate and deliberate and apply its collective wisdom to give a correct decision.

MR. SPEAKER :- We are making Laws and our Laws and subjected to judicial scrutiny or review by Supreme Court. What I say is we cannot proceed in the House in respect of Privilege. It is not subject to scrutiny.

SRI A. MADAN MOHAN :— There is subtle distinction, Sir. We are making Laws. That is why, I have been cautioning the Government stating " Do not make any Laws where we will

become laughing stocks outside or where the piece of legislation will be torn into pieces in the hands of the Judiciary". More often, I had been cautioning the Government. It is not that I am in the Opposition. Because, it reflects upon the wisdom of that side and this side and it is the collective wisdom which becomes responsible for passing a piece of legislation. There is inherent power of the Court under Art. 226 to look into and apply the test to the legality and correctness of the law parsed. Supposing it is ultra vires Constitution, naturally, whenever the rules come in conflict with Law, it is the rules which are struck down. And whenever Law comes in conflict or repugnant or not in consistant with the provisions of the Constitution, naturally, the Law is struck down. But as far as the privilege is concerned, this is some thing. It is not a common Law. It is some thing extraordinary power. I would like to bring it to your kind notice that tomorrow, you will name somebody irrespective of the fact whether he was justified in doing so or not, any person much less other Institution which has nothing to do with the functioning of the Speaker, cannot question or entertain. It is not justicable. They have absolutely no jurisdiction whatsoever to interfere into the legislative functioning.

MR. SPEAKER :— Whether the Privileges are special Laws?

SRI A. MADAN MOHAN :— Yes. Only the Parliament or the State Legislatures make their own Laws of Privileges. Naturally, we are governed and bound by what has already been laid down by House of Commons. That is the law actually that governs us.

SRI D. K. SAMARA SIMHA REDDY :- While concurrind with the views expressed by my Hon'ble friend Mr. Madan Mohan, at the outset I have to say that I am very much zealous so protect the independence as well as powers of the judiciary. Equally I am zealous to protect the interests of the Legislature. We, as Members of the Legislature, we have been elected by the people. we are answerable to the people. By virtue of the Constitution, we have been placed in a special category and we enjoy certain immunities and privileges. As my learned friend has put it, Art. 105 deals with the Parliament and Article 194 (3) totally deals with privileges of the Legislature. To put in nut-shell, this is entirely an option for the unresolved dualism. The point

is, can the judiciary be permitted to make in-road into the powers of the Legislature ? In this context, the rules that have been governing under Art. 194 (3) are enough and the House of Commons laws are applicable to us, so long as the privileges are not codified. Even to this date, the privileges are not codified. That is an admitted fact. When we go into that aspect, we have to look into the privileges and the powers of case law that has been there in the House of Commons in England and the provisions under Section 49 of Australian Constitution. Going to that extent, when we examine from the Australian previleges point of view as well as the House of Commons point of view, we have to agree with the point that we are supreme and we are not subservient to any organisation and nobody can question our decisions and these are not justiciable at all. In that regard, I invite your kind attention to one of the books published by the All India Institute of Constitutional and Parliamentary Studies, edited by Dr. L. M. Singhvi. I am quoting from the book "The Law of Parliamentary Privileges in U. K. and in INDIA."

It reads like this :

"The privilege of Parliament to prosecute all inquiries which they may deem necessary for the discharge of their high duties was also admitted without dispute, and the power, consequently, to compel the attendance of all persons whom they may require for such purposes. Some doubt has been strongly and eloquently stated on the power to order person to be brought in custody before the House in the first instance, or, at least, without apprising him of the reason for requiring it, but I confess... it may be necessary to secure such attendance by coercive measures with previous notice and without explanation, and that of that necessity the House alone can judge".

This has been based on one of the celebrated cases of England.

MR. SPEAKER :— I am not disputing with the powers of the House.

SRI D. K. SAMARA SIMHA REDDY :— Another point, Sir, the Judges only declare the law ; but they do not make law. The whole trouble arises when an attempt is made to make law. Even if an attempt is made to make a law, instead of declaring the law, the Legislature has got power to ignore it. It need not take cognizance of it. We are governed by the law what we make·

In this context, I would like to submit that as you have in the beginning raised that the Supreme Court Order is not before us. I am not concerned about the order. I am not going to the legality of that. I would like to question only the steps that are to be taken by the Government on the consequential effect of the order. The situation that is to arise now out of that order has to be seen. We are placed in a peculiar situation. If we are not to rise to the occasion to uphold our rights and privileges, we will be doing great harm to the democratic set up and the Parliamentary form of democracy. Tomorrow, even the regulation of the business in this House will be at the mercy of the Judiciary. Are we to permit ourselves to such course? Are we to surrender our right to that extent? If that is agreed, that is a different matter.

12-30 p. m. My respectful submission is that we have to uphold the dignity and decorum of this House. We have protect the privileges in a zealous manner. Otherwise, we will be no where. we will be ridiculed and any legislative act done and any legislative step taken by us will be rendered nugatory if you are not going to take any steps in this regard. In that process, I may also bring to your kind notice a reference from the same book, which I mentioned earlier :—

" The position was summed up by Sir Barnett Cocks before a Committee of the House in these words :- -

"The House of Commons has never expressly abandoned its claim to treat as a breach of privilege the institution of proceedings for the purpose of bringing its privileges into discussion or decision before any court or tribunal elsewhere than in Parliament. In other words, it claims to be the absolute and exclusive judge of its own privileges, and that its judgements are not examinable by any other court or subject to appeal".

There is another reference from the Privy Council. Their Lordships of the Privy Council expressed their opinion, which is as follows :—

"The House of Commons ... claims to be the absolute and exclusive judge of its own privileges and that its judgements are not examinable by any other court or subject to appeal. On the other hand, the courts regard the privileges of Parliament as part of the law of the land, of which they are bound to take judicial notice. They consider it their duty to decide any question of

privilege arising directly or indirectly in a case which falls within their jurisdiction and to decide it according to their own interpretation of the law. The decisions of the Courts are not accepted as binding by the House. Thus the old dualism remains unresolved".

Why I had to bring to your kind notice here is, it is a case before us wherein the House, which is a part of it, has taken a decision where a person has treated the House with scant respect, I am sure, though the Supreme Court which is seized of the matter. when it goes to the hearing, definitely, it will be held in favour of the House. But, it does not mean that we should surrender ourselves to the assurption of the jurisdiction. Here, the Supreme Court has passed an order. As I had pointed out to you, we have to ignore the order. We need not take cognizance of it. When it comes to the question of implementing this order, the whole problem arises. Visualising for a moment, this order has to be implemented by the Police Commissioner. There is no order of arrest. If you go through the proceedings of the Legislative Council, the report of the Privileges Committee, they have summoned his presence for admonishing across the bar. My submission is two fold. One is the Order has to be ignored. For the argument sake, even if the order has to be considered, he need not be arrested, that is what I saw the order in the Tele-Printer. Without arresting him, his presence can be secured before the House and he can be admonished. In that process. who is the authority to implement the order. The authority to implement the order is the Police Commissioner.

The matter when came before the Supreme Court, this order is given at the default of the Government. When it involved such a serious issue, when it involved the dignity of this House, it could have been properly or adequately represented before the Supreme Court by bringing to its notice the whole statement of facts and what all transpired. Even for small cases, they will make the people fly from Hyderabad to Delhi to appoint Counsels and Attorney General...

MR. SPEAKER :- Let us not go into those things.

(INTERRUPTIONS)

SRI D. K. SAMARA SIMHA REDDY :- What I am saying is they have been making people to fly from Hyderabad to Delhi to engage Attorny General to represent before the Supreme

Court, But, when the dignity of the House came up before the Supreme Court, what steps have been taken ? I am sure tomorrow, it will be scuttled...

(INTERRUPTIONS)

MR. SPEAKER :- Do not go into those details, Please conclude.

(INTERRUPTIONS)

SRI D. K. SAMARA SIMHA REDDY : Tomorrow, a sort of a situation will arise and the people who are responsible for scuttling...

(INTERRUPTIONS)

SRI A. MADAN MOHAN : Point of order, Sir.
I think the Speaker will appreciate that he is only trying to show the distinction as to how there was dereliction of duty on the part of the Government over this matter and other matters.

MR. SPEAKER :- When the motion is admitted, he can raise. It is not relevant.

SRI A. MADAN MOHAN : In order to impress you upon the necessity of admissibility of 329...

(INTERRUPTIONS)

SRI D. K. SAMARA SIMHA REDDY : At the outset, I made it very clear, Sir. ...

MR. SPEAKER : One more doubt. It is a matter of sub-judice. How to come out of it ? That point has to be considered.

SRI D. K. SAMARA SIMHA REDDY : We are discussing the merits on the consequences of this Order. It is well within our purview to discuss, Sir.

శ్రీ వి. నాగేశ్వరరావు (నందిగామ) :- అధ్యక్షా, మనము యీ క్షణంలో చాలా అతి సున్నితమైన విషయాలను గురించి చర్చిస్తున్నాము. రాజ్యాంగం ప్రకారంగా జుడిషియరీ, లెజిస్లేచర్, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఈ మూడు అంగాలకు గౌరవం యివ్వవలసిందే. అయితే యిక్కడ వున్నటువంటి విషయం సుప్రీం కోర్టు తీర్పు పైన, ఆ సుప్రీం తీర్పు కూడా ఒక లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిల్ ప్రివిలేజ్ మోషన్ వ్యవహారంకు సంబంధించిన విషయం యిది యింకొక హౌస్‌కు సంబంధించినది. మనము యిది చర్చించవచ్చునా

లేవా అనేది రెండవ విషయం. మనము కౌల్ అండ్ షక్‌దర్‌లో వారి పార్లమెంటరీ ప్రాక్టీస్ విషయం మీద చెబుతున్నట్లుగా ఆర్టికల్ 164 (3) లో ఒక వ్యక్తి ఫండమెంటల్ రైట్స్ గురించి కోర్టుకు వెళ్లినప్పుడు దానిమీద తీర్పు యిస్తే అది ప్రివిలేజ్ మోషన్‌కు సంబంధించింది కాదని, యిక్కడ కౌన్సిల్‌లో జరిగిన చర్చ పైన ఒక వ్యక్తి సుప్రీం కోర్టుకు తన ఫండమెంటల్ రైట్స్‌కు యిబ్బంది కలుగుతుందనే దాని క్రింద సుప్రీం కోర్టు యిచ్చింది మన యొక్క గౌరవానికి భంగం కలగదని కౌల్ అండ్ షెక్‌దర్‌లో ఆర్టికల్ 164 (3) లో యిది వుందని చెప్పినారు. అది అంతా తర్వాత డిస్కస్ చేస్తాము. నిజంగా యీ శాసన సభ గౌరవాన్ని కాపాడవలసిన పరిస్థితి అందరికీ వుంది. ఒక రోజున యిదే విధాన సభ 200 మంది ఎం. ఎల్. ఎ. లతో తీర్మానం చేసి పంపించినది కనీసం పార్లమెంటులో పెట్టకుండా యీ శాసన సభ గౌరవాన్ని మంటకలిపిన వేళ యిక్కడ ప్రివిలేజ్ మోషన్ పెడితే కనీసం దానిని అంగీకరించని పెద్దలు యీ నాడు శాసన సభ గౌరవాన్ని గురించి మాట్లాడడం అంటే కొంత బాధగా వుంది. ఆ నాడు మేము శాసన సభలు, శాసనమండలాలు యొక్క గౌరవాన్ని గురించి తీవ్ర ఆందోళన చెందిన మనుష్యులమే. కాని శాసన సభల యొక్క హక్కులు కాపాడి శాసన సభల తీర్మానాలను గౌరవించాలని, ఇది అత్యుత్తమమైన స్థానం అని యీ నాడు మనము చెప్పుకుంటున్నాము. మొన్న 200 మంది సభ్యులు అత్యధిక మెజారిటీతో యీ సభలో తీర్మానం చేస్తే కనీసం దానిని పార్లమెంటులో పెట్టకుండా ఒక ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆర్డరు యిస్తే దానిని అంగీకరించని పెద్దలు యీ నాడు మాట్లాడడం అంటే దెయ్యాలు వేదాలు వల్లించడమేనని చెబుతున్నాను.

(INTERRUPTIONS)

SRI A. MADAN MOHAN : Point of order, Sir. What is the relevance to what he is quoting. I do not understand. About the Resolution passed by this House, we have not questioned and we are not critical. We never made any mention about it. How can he make a comparison unless there is an occasion ? The Speaker must pull up the Member otherwise it would become difficult. Is it only making an emotional speech ? He should know how to conduct himself...

MR. SPEAKER : Do not make any other remarks. Please speak on the subject.

(INTERRUPTIONS)

శ్రీ వి. నాగేశ్వరరావు :- రిమార్క్సు కాదు. ఈ నాడు శాసన సభల గౌరవాన్ని కాపాడ వద్దు అని చెప్పడం కాదు .ఆ నాడు మంటకల్పిన దానికి మేము ఆందోళన

చెందిన సందర్భం వుంది. ఆనాడు కనీసం దానిని చర్చించకుండా, దాని వ్యవహారం ఆలోచించకుండా శాసన సభను యిబ్బంది అవుతుందనేది 15 రోజుల నాడు తెలియ లేదా ? మేము ప్రివిలేజ్ మోషన్ పెట్టిన నాడు యీ శాసన సభను అగౌరవ పరచిందని మాట్లాడినప్పుడు యీ మొసలి కన్నీరు ఎక్కడికి పోయింది ?

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- ఇక్కడ మనకు సమయం తక్కువ ఉంది. ఇప్పుడు ఆ పాయింట్ అడ్మిట్ చేయాలా ? లేదా ? అనే విషయంలో మన ఒపీనియన్ చెప్పాలి. మనము యీ హవుస్‌ను ఉద్రేకంగా ముందుకు తీసుకువెళ్ళాలంటే తీసుకువెళ్ళవచ్చును. కాని యిది అడ్మిట్ చేయాలా ? లేదా ? అనే విషయంలో వారి పాయింట్స్ చెప్ప మనండి. వేరే విషయాలు వొద్దుకు.

శ్రీ ఎం. కిషన్‌రావు (సికింద్రాబాదు) :- అధ్యక్షా, ఈ నాడు 329 క్రింద యీ సమస్యనుచర్చించడానికి అనుమతించాలా ? లేదా ? అనే విషయంలో కొన్ని విషయాలు చెప్పదలచుకున్నాను. లెజిస్లేచర్‌కు ఉండే హక్కులకు భంగం కలిగే పక్షంలో సభ దానిని తప్పకుండా చర్చించవలసిన అవసరం ఉందని భావిస్తున్నాను. మనము యేది సభా హక్కులకు భంగం, యేది కాదని అనే రెండు విషయాలు ముందు ఆలోచించవలసిన అవసరం ఉంది. ఇక్కడ ప్రివిలేజ్ మోషన్ పాస్ చేసిన తరువాత దీనికి వచ్చే పరిణా మాలు దృష్టిలో పెట్టుకొని సుప్రీం కోర్టు యిచ్చిన ఆర్డర్‌ను యీ రెండింటికి వచ్చే పరి స్థితులను చర్చించాలా ? చర్చించరాదా అనే సమస్య మన ముందు ఉంది. ఈ సమస్య ఉన్నప్పుడు కేశవానంద భారతి కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ప్రకారం బేసిక్ స్ట్రక్చర్ ఆఫ్ ది కాన్‌స్టిట్యూషన్ కనుక వైలేట్ అయినప్పుడు వారు యింటర్‌ఫియర్ కావచ్చును అని వారి జడ్జిమెంటులో ఉంది. మరి ఆ జడ్జిమెంటు ప్రకారం బేసిక్ స్ట్రక్చర్ ఆఫ్ ది కాన్‌స్టిట్యూషన్ అనుకున్నప్పుడు యిది బేసిక్ స్ట్రక్చర్ కాదు. ఫండమెంటల్ రైట్స్ విషయంలో యిన్‌వాల్వ్ కావాలా, కాకూడదా అనేది అమెండు చేయవచ్చును. ఫండమెంటల్ రైట్స్ అన్నటువంటి తీర్మానం వచ్చిన తర్వాత —— మరి బేసిక్ స్ట్రక్చర్ ఆఫ్ ది కాన్‌స్టిట్యూషన్ అనేది ఎమెండ్ చేయడానికి వీలులేదని కేశవానందభారతి కేసులో యిచ్చిన తీర్పు దీనిని దృష్టిలో పెట్టుకున్నప్పుడు ఈ ప్రెస్ ఫ్రీడం అనేది ఒక బేసిక్ స్ట్రక్చర్ ఆఫ్ అవర్ కానిస్టిట్యూషన్ అని నేను భావిస్తున్నాను. ప్రజాస్వామ్యంలో ఎపుడయితే పత్రికా స్వాతంత్ర్యాన్ని వమ్ముచేస్తామో, ఎపుడయితే రాజకీయ రంగులతో దాన్ని పులుముతామో, లేక మరొకటిగా చేస్తామో, దానిని ఛాలెంజ్ చేయవలసిన అవసర ముంటుంది. It is an integral part. అని అనుకొంటున్నాము. ఆ విధంగా అను కొన్న తరువాత, ప్రజాస్వామ్యంలో పార్లమెంటరీ డెమొక్రసీలో ఇంటిగ్రేటెడ్ పార్టుగా

ఎపుడయితే దెబ్బ వస్తుందో దాన్ని సుప్రీం కోర్టు అజమాయిషీ చేయవచ్చునా లేదా అనే సమస్య మనముందుందని భావిస్తున్నాను. ఈ సమస్య వచ్చినపుడు, దీనిని ఏవిధంగా డిస్కస్ చేసినా మనకున్న ప్రివిలేజెస్ విషయానికి వచ్చిన తరువాత విప్స్ కాన్ఫరెన్స్, సిమ్లాలో జరిగినప్పుడు, కోడిఫికేషన్ ఆఫ్ ప్రివిలేజెస్ కావాలని నేనే అక్కడ డిమాండ్ చేయడం జరిగింది. నేను పెట్టిన రెజల్యూషన్‌ని ఆల్ ఇండియా విప్స్ కాన్ఫరెన్స్ అంగీకరించింది. ఒక దిక్కున కోడిఫికేషన్ ఆఫ్ ప్రివిలేజెస్ లేవు. మనం కన్వెన్షన్స్ ట్రెడిషన్స్ మీద మాత్రమే పోతున్నాము. కన్వెన్షన్స్, ట్రెడిషన్స్‌ను ఆధారము చేసుకొని, నిజానికి ప్రెస్‌కున్న హక్కును స్వాతంత్ర్యాన్ని మనము ఎంతవరకు వమ్ము చేస్తున్నాము అనే విషయాన్నికూడా మనము ఆలోచించవలసిన అవసరముంది. దీనిని దృష్టిలో పెట్టుకొన్నపుడు, ఈ సందర్భములో అసెంబ్లీలో ఎలాంటి చర్చ జరిగినా, ఏమి జరిగినాకూడా, ఎలాంటి రిజల్టు కూడా యివ్వలేము. కారణం ఏమిటంటే కౌన్సిల్‌లో చేసిన వారికే ఫుల్ పవర్స్ వుంటాయి. వారు దాన్ని యింప్లిమెంట్ చేయాలా లేదా ....

SRI A. MADAN MOHAN :— Sir, since you are likely to leave the Chair for some time, we would like to pose one question.

(At this stage Sri E. Vasudeva Rao was seen about to occupy the Chair.)

దీనికి ఉరుదులో ఒకటివుంది. 'సవాల్ ఏక్ హై, జవాబ్ దూస్రా దే రహే హై'' అంటే ప్రశ్న అడిగేది ఒకటి వుంటే, దానికి వచ్చే రిప్లయ్ మరొకటిగా వుంది.. కేశవానంద భారతి కేసు ఎట్లా దీనికి రిలెవెన్సో చెప్పండి ?

The whole debate in respect of Keshavananda Bharathi, if I remember was in respect of Directive Principles of State Policy and fundamental rights and reasonable restrictions imposed on the fundamental rights and discussed about Golaknath case also which went into the basic structure of the Constitution. How that aspect is relevant here ?

శ్రీ ఎం. కిషన్‌రావు :- నేను సబ్‌మిట్ చేసేది ఏమంటే, రిలవెంట్ కాదనే విషయం లోపలనే నేను చెప్పదలచుకొన్నాను.

SRI A. MADAN MOHAN : If you feel what is being discussed here is irrelevant, I have nothing to say. I can only say his intelligence ... the Hon. Member is supposed to be the graduate from united states as somebody was saying and his intelligence seems to be very proverbial and the legal knowledge seems to be still proverbial.

శ్రీ ఎం. కిషన్‌రావు :- ఇప్పుడు. కౌన్సిల్, తీర్మానాన్ని ఏదయితే ఆమోదించారో, దాన్ని వాళ్లు ఇంప్లిమెంట్ చేయదలచుకొంటే, మనమిక్కడ ఏమి చర్చ చేసినా ఇక్కడ అది ఫ్రూటయిల్ చర్చ మాత్రమే అవుతుంది గాని, దానికి వ్యాలిడిటీ వుండదు. అటువంటి సమయంలో మనకుండే ప్రివిలేజస్ విషయంలో

there is no second opinion on it.

దాని విషయంలో కాకుండా, ఈ విషయంలో కౌన్సిల్ చర్చించుకొని, వాళ్లు ఏ కోర్స్ ఆఫ్ యాక్షన్, వాళ్లకుండే ప్రివిలేజస్ వాళ్లు ఎస్టాబ్లిష్ చేసుకోవడం మంచిదని నేను భావిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : I will give my ruling to-morrow.

(శ్రీ ఇ. వాసుదేవరావు గారు అధ్యక్ష స్థానములో వున్నారు.)

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- అధ్యక్షా, ఈ వ్యవహారము పూర్తిగా రాజ్యాంగానికి సంబంధించినటువంటి విషయంగా వుంది. ఎందుకంటే, లెజిస్లేచరు సార్వభౌమాధికారము కలిగినటువంటిది. సుప్రీం కోర్టు యీ విషయాన్ని ఎత్తవచ్చునా లేదా అనే సమస్య వుంది గనుక, దీన్ని కాన్‌స్టిట్యూషనల్ ఎక్స్‌పర్ట్స్‌తో సంప్రతించి, వారి ఒపీనియన్ తీసుకొని, అడ్వకేటు జనరల్‌ను కూడా హౌస్‌కు పిలిపించి, వారి ఒపీనియన్ తీసుకొన్న తరువాత, రూలింగ్ యిస్తే బాగుంటుందని నేను అభిప్రాయ పడుతున్నాను. ఈ విషయాన్ని అంత తేలికగా చూడడం, నిర్ణయం తీసుకోవడం సరికాదు.

శ్రీ మొహమ్మద్ రజబ్ ఆలీ :- అధ్యక్షా, ఒక పొజిషన్‌కు, ప్రతిష్టంబన నుండి బయట పడాలంటే, లీగల్ ఎక్స్‌పర్ట్స్‌ని, పిలిపించుకొని కన్‌సల్ట్ చేసిన తరువాత, రూలింగ్ యిస్తే బాగుంటుంది.

శ్రీ ఎన్. ఇంద్రసేనారెడ్డి :- ఇక్కడ లీగల్ పాయింట్స్ వున్నాయి కాబట్టి డిస్కషన్స్ జరుగుతున్నపుడు ? అడ్వకేట్ జనరల్ గారు హౌస్‌లో వుండి, సభ్యుల అభిప్రాయాలను విన్న తరువాత, అపుడు ఒక డిసిషన్‌కు వస్తే బాగుంటుంది. అలా చేయకపోతే మనము యీ విషయంలో న్యాయం చేసినవాళ్లము కాము.

SRI P. RAMACHANDRA REDDY (Sangareddy) I won't add anything more excepting before the speaker gives his finding, it is better to consult the advocate General and let us hear him. The rules provide for this. Earlier it has not happend and this pertains to the other House and if we discuss, what is the effect of it. On that let the Advocate General express his opinion and it will facilitate the Speaker to give his finding.

శ్రీ ఎం. ఓంకార్ :- మిత్రులు చెప్పినట్లు అడ్వకేట్ జనరల్ యొక్క అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవాలి. కాన్‌స్టిట్యూషనల్ ఎక్స్‌పర్ట్స్‌యొక్క అభిప్రాయాలనుకూడా తీసుకోవాలి. నా అభిప్రాయం ఏమిటంటే లెజిస్లేచరు చట్టాలను చేసే అధికారము కలిగిన బాడీ యిది. రెండవది తన బిజినెస్‌కు సంబంధించినంత వరకు కొన్ని రూల్స్‌ను చేసుకొనేది, ఆ రూల్సుని అమలు చేసుకొనే అధికారము పూర్తిగా లెజిస్లేచరుకు వుంది. జుడిషియరీకి సంబంధించింది ఏమిటంటే లెజిస్లేచరు చేసిన చట్టాలను ఇంటర్‌ప్రిట్ చేయడం, ఇంప్లిమెంట్ చేయడమే తప్ప, వాళ్ళంతటవాళ్ళుగా, కొత్త చట్టాలను చేసే సమస్య లేదు. మేము చేసిన చట్టాలను వాళ్ళు ఛాలెంజి చేస్తున్నారంటే, ఇదివరకు అసలులో వున్న చట్టాలు దీనికన్నా విరుద్ధంగా వుంటేనో, లేక కానిస్టిట్యూషన్‌లో ప్రొవైడ్ చేసిన ఫండమెంటల్ రైట్స్‌కు గాని, లేక ఇతర హక్కులకు గాని భంగకరంగా ఉన్నప్పుడే కోర్టువారు జోక్యము చేసుకొని వాటి విషయమై కొన్ని డిసిషన్స్ ఇవ్వవచ్చు. వారిచ్చిన సలహాల ఆధారంగా, చట్టాన్ని తిరిగి సక్రమంగా చేయడానికి, మరల లెజిస్లేచరు కూర్చొని, అవసరమైన మార్పులు చేర్పులు చేసుకొనే అధికారము పూర్తిగా లెజిస్లేచరుకుంది. ఈ విషయంలో స్వయంగా ఎమర్జెన్సీలో నేను అనుభవించింది, సుప్రీం కోర్టు వ్యాఖ్యానాలు, హైకోర్టు వాఖ్యానాలు మా దృష్టిలో ఉన్నాయి. మీసా క్రింద మమ్ములను అరెస్టు చేసినపుడు, హేబియస్‌కార్పస్ పిటిషన్ మేము పెట్టినపుడు కోర్టుకు వస్తే, కోర్టు విచారించవచ్చా లేదా అనే దీనిపై ఒక నెలలో 12 సార్లు అమెండ్‌మెంట్స్‌ని ప్రభుత్వము తీసుకొని వచ్చింది. ప్రతిసారి తీసుకొని వచ్చినపుడు, కోర్టు ఏమి చేయలేకపోయింది. కోర్టు వాళ్ళు ఏమన్నారంటే "మేము చేసేది ఏమీ లేదు" లెజిస్లేచర్ సుప్రీం బాడీ అని అన్నారు. అలాంటి పరిస్థితులలో ఇపుడు మనకు ఒక కొత్త పరిస్థితి ఉత్పన్నమైంది ఉత్తర ప్రదేశ్‌లో, బీహారులో ఇలాంటి కేసులే వచ్చాయి. లెజిస్లేచరు తనకు తానుగా, జుడిషియరీ తనకు తానుగా ఎవరి పరిధిలో వాళ్ళు వుండడం మాత్రం అవసరమవుతున్నది. ఇక్కడ కాంగ్రెసు పార్టీ విషయంలోగాని, తెలుగు దేశం పార్టీ విషయంలోగాని, ఇదివరకు ఎవరు ఏవిధంగా లెజిస్లేచరును అగౌరవించారో, అవమానించారో ఈ చర్చల సందర్భములో అది అప్రస్తుతము. లెజిస్లేచరు యొక్క సర్వాధికారాన్ని నిలబెట్టుకోవడం అవసరము. ఆ విధంగా చూచినపుడు ఈ 329 ను అంగీకరించడం మంచిదవుతుంది.

శ్రీ కె. బాపిరాజు (కైకలూరు) :- 'థ్యాంక్స్ టు యు స్పీకర్ సర్' థ్యాంక్స్ అని ఎందుకన్నానంటే అంత మేధావులు. లీగల్ పాయింట్స్‌ని లాయర్స్ మాట్లాడవలసిన సమయంలో మీరు కూడా లాయరువుండి, నాలాంటి చదువులేని వారికి తమరు ఛాన్స్ యిచ్చినందుకు థ్యాంక్స్ చెబుతున్నాను. నేను పి. యు. సి. ఫెయిల్

అయ్యాను. నాకు లీగల్ పాయింట్స్ తెలియవు. ఈ విషయంలో కొంత డిస్కషన్ అయిన తరువాత కొంత కాన్ఫిడెన్స్‌తో నైనాసరే కొన్ని విషయాలను చెప్పుకోవాలని ధైర్యము తెచ్చుకొని వచ్చాను. ఇప్పుడు ఎవరి ప్రివిలేజెస్‌పై వారు అభిప్రాయం పడుతున్నారు. అంటే కోర్టు రైటా? లేక లెజిస్లేచరు రైటా? లేక కౌన్సిల్ రైటా? అన్నది ఇపుడున్న సమస్య.

1-00 p. m. అసలు యీ దేశంలో త్రీ టైర్ సిస్టమ్ అనేది నడుస్తున్నది. అది జుడిషియరీ, పార్లమెంటరీ, బ్యూరోక్రసీ గా నడుస్తున్నది. ఫండమెంటల్‌గా ఓట్లువేసి ఎన్నుకొనబడిన లెజిస్లేటర్సు పార్లమెంటుగా తయారు అయిన తరువాత వారు సుప్రీమ్ కోర్టు జడ్జిని కూడా స్టేట్‌నుంచి ప్రొపోజల్ పంపితే ప్రధానమంత్రి ద్వారా ప్రెసిడెంటు ఆమోదిస్తేనే అతను సుప్రీమ్ కోర్టు జడ్జి అవుతున్నారు. ఆవిధంగా త్రీ టైర్ సిస్టమ్ ప్రకారంగా పరిపాలించుకోండి నాయనా అని అంటే 36 సంవత్సరాలు అయిన తరువాత కూడా యింకా ఎవరి రైట్స్ ఏమిటో తెలియకుండా మనం యిక్కడ కొట్టుకుంటున్నాము. అసలు ప్రజల ప్రివిలేజస్‌ను ఏమైనా కాపడానికి ఆలోచన చేస్తున్నారా?

So far, bureaucracy, judiciary or Parliament are unable to co-ordinate with each other. Who are the losers? It is the people.

కాబట్టి మీకు కోఆర్డినేషన్ అవసరం లేకుండా పోయింది.

If one of us are the losers, we would have been fighting very much ahead by now.

యిపుడు యీ కౌన్సిల్ ప్రివిలేజ్ సమస్య వచ్చింది కాబట్టి రైట్స్ గురించి దెబ్బలాడుకుందుకు మనము బయటకు వచ్చాము. కాని యీ ప్రజల గురించి పోరాడడానికి యీ పార్లమెంటు, బ్యూరోక్రసీ, జుడిషియరీ ముగ్గురూ కలిసి వచ్చి ఆలోచించారా? నేను 5 సంవత్సరాల నుంచి యీ ప్రివిలేజ్ కమిటీలో మెంబరుగా చూశాను.

చైర్మెన్ :- అసలు పాయింటుకు రండి.

శ్రీ కె. బాపిరాజు :- పాయింటు లేకుండి. దేనికదే పాయింటు. ఇప్పుడు నేను మనవి చేసేది ఏమిటంటే యీ కౌన్సిల్‌లో వచ్చిన ప్రివిలేజ్ యిష్యూ గురించి మనకు ఉన్న రైట్స్ పోగొట్టుకోవాలని నేను చెప్పను. ఆ రైట్సును ఎంకరేజ్ చేసి తరువాత మన లెజిస్లేటర్స్‌కూడా మోరల్ కరేజ్‌ను పెంచుకుంటే మంచిది. ఈ మూడు సిస్టమ్స్ ఏవి అయితే ఉన్నవో జుడిషియర్, పార్లమెంటరీ, బ్యూరోక్రసీ మూడు కలిసి ఆలోచించే విధానం ఉంటే బాగుంటుందని సలహా యిస్తున్నాను.

శ్రీ. కె. మృత్యుంజయం (కరీంనగర్) :- ఇపుడు యీ యిష్యూమీద చర్చించ వచ్చునా లేదా అనేది రాకుండా న్యాయంగా ఒక రాజ్యాంగపరమైన ప్రతిష్ఠంభన వచ్చినపుడు ఎడ్వకేట్ జనరల్‌గారిని యీ సభకు పిలిపించి వారి వాదన ఎలా ఉంది అనేది తెలుసుకోవలసిన అవసరం ఉంది. కాబట్టి యీ విషయంమీద ఎడ్వకేటు జనరల్‌ను తమ అభిప్రాయం యివ్వవలసిందిగా ఆదేశించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎం. ఎం. జె. థామస్ చౌదరి :- ఈ 329 ను ఎడ్మిట్ చేయవచ్చునా చేయకూడదా అనేది యిక్కడ యిష్యూగా ఉన్నప్పుడు అసలు ఏ విధమైన ఇంటర్‌ఫియరెన్స్ కూడా కోర్టు చేసుకోకూడదని ఈ ఇష్యూమీద నా అభిప్రాయం చెబుతున్నాను. ఇప్పుడు ఇక్కడ సభయొక్క అధ్యక్ష స్థానంలో ఉన్నవారు హైకోర్టు చీఫ్ జడ్జి అంత జుడిషియల్ పవర్ యీక్వల్‌గా కలిగి ఉన్నారు. ఇపుడు యీ జుడిషియరీ, ఎగ్జిక్యూటివ్ లెజిస్లేచర్ ఎవరి పరిధిలో వారు పని చేయాలి. నేనుకూడా ఎడ్వకేటును. నాకు జడ్జిలమీద, కోర్టుల మీద సదభిప్రాయం ఉందని ప్రజలకు తెలుసు. అందువల్ల ఎవరి పరిధిలో వారు ఫంక్షన్ చేసుకుంటే బాగుంటుంది. ఈ రోజు మన లెజిస్లేచర్ మీదనే యీ కోర్టులు ఇంటర్‌ఫియర్ అవుతున్నారంటే దీనిని సీరియస్‌గా పరిగణించాలని కోరుతున్నాను. పోనీ కోర్టులు యింటర్‌ఫియర్ అయి తొందరగా పరిష్కారం చేస్తారా అంటే అట్లాగ చేయకుండా స్టే అంటారు. తరువాత 6, 7 సంవత్సరాలు వాయిదా వేసి తరతరాలుగా ఆ కేసులు పొడిగించుకుంటూ పోతారు. ఆర్టికల్ 194 లో క్లియర్‌గా ఉన్నది ఏమిటంటే "since the privileges so evolved would not constitute law within the meaning of Art. 13, the Courts would not be in a position to interfere even if fundamental rights are infringed". ఎపుడు అయితే ఫండమెంటల్ రైట్ మనకు యిది ఉంటుందో అపుడు సుప్రీమ్ కోర్టుకు పోయి షెల్టర్ తీసుకోవచ్చును. ఏమైనా యీ లెజిస్లేచర్‌లో మూవ్‌చేసిన ప్రివిలేజ్ మోషన్‌మీద సుప్రీమ్ కోర్టువారు ఇంటర్‌ఫియర్ కాకూడదు. కాబట్టి యీ 329 ను పబ్లిక్ ఇంపార్టెన్స్ దృష్ట్యా ఆలోచేసి డిస్కషన్‌కు పెట్టాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి గ్రంధి మాధవి :- ఈ రోజు చర్చనీయాంశము యీ 329 క్రింద ఎడ్మిట్ చేయాలా లేదా అనేది. అసలు భారత రాజ్యాంగంలో లెజిస్లేచర్ ఎగ్జిక్యూటివ్, జుడీషియరీ సమాన ప్రతిపత్తిగల మూడు అంగాలు. కానిస్టిట్యూషన్ ప్రకారంగా ఒకదాని కొకటి ఇంటర్‌ఫియర్ కాకుండా చట్టపరంగాకూడా ప్రొవిజన్స్ కల్పించడం జరిగింది. ఈ రోజు చర్చించవలసింది 168 ఎసంబ్లీ రూల్స్ ప్రకారం ఈ హౌస్ యొక్క యీ హౌస్ మెంబర్ మీద ప్రివిలేజెస్ మోషన్ పెట్టినపుడు మేనాడు కానిస్టిట్యూషన్ ప్రకారంగా ఒక వ్యక్తికి, లెజిస్లేచరుకుకూడా రైట్స్ ఉన్నాయి. దేనిని

ఎంతవరకూ ఎవరు కంట్రోల్ చేయాలి అనేది కానిస్టిట్యూషన్ పాయింటు కాబట్టి ఈ 329 ఎడ్మిట్ చేసేముందు ఎడ్వకేట్ జనరల్‌ను రప్పించి లీగల్ ఒపీనియన్ తీసుకోవాలి. చాలా స్టేట్స్‌లో ఈ ఇష్యూ గురించి కేసులు వచ్చాయి. లెజిస్లేచర్‌మీద జుడిషియరీ కంట్రోల్ ఎంతవరకూ భావ్యము అనేది ఆలోచించడానికిగాను ఈ 329 ను ఎడ్మిట్ చేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

కుమారి కె. ప్రసూన :- నాకు అవకాశం యిచ్చినప్పుడుకూడా చట్టానికి, న్యాయానికి ఏ విధంగా సంఘర్షణ జరుగుతుందో అదే విధంగా జరుగుతున్నది. ఇప్పటివరకూ రాజ్యాంగ పరంగా శాసన సభ్యులకు న్యాయస్థానాలకు, ఎగ్జిక్యూటివ్‌ల మధ్య ఏ విధంగా పొంతన జరగాలనేది యీ రాజ్యాంగము పొందుపరచలేదనిపిస్తున్నది. ఈ రోజున వచ్చిన సమస్య తీసుకుంటే ఇండివిడ్యువల్ ప్రివిలేజ్, మెంబర్స్ ప్రివిలేజ్, హౌస్ ప్రివిలేజ్, పత్రికా స్వేచ్ఛలంటూ కానిస్టిట్యూషన్‌గా ఏర్పరిచిన ఫండమెంటల్ రైట్సు ఉన్నాయి. అట్లాగే యీ శాసన సభను టచ్ చేయకూడదనే ప్రివిలేజ్ యీ లెజిస్లేచర్‌కు ఉంది. న్యాయపరంగా ఆలోచన చేస్తే యిందులో క్రిటికల్ పొజిషన్ ఒకటి ఉంది. 1952 లో మన అసెంబ్లీ ఫార్మ్ అయిన దగ్గర నుంచి ఇటువంటి పరిస్థితి రాలేదు. బీహార్, బెంగాల్, మద్రాసులో ఎం. జి. ఆర్. విషయాలలో కొన్ని కొన్ని సందర్భాలలో వచ్చినా, కాన్‌స్టిట్యూషనల్ క్రైసిస్‌గా ఈ రకమైనది కాదు. అవి ప్రత్యేకంగా వచ్చినవి. మన ముందు ఇప్పుడు వచ్చిన ఈ సమస్య క్లిష్టమైనది. రాజ్యాంగ విషయాలలో స్పష్టమైన అవగాహన చేసుకోవాలి కనుక రాజ్యాంగ నిపుణులతో, న్యాయశాస్త్ర నిపుణులతో పరిశీలించిన తరువాత మనం ఒక నిర్ణయానికి రావడం మంచిదని నా అభిప్రాయం. గతంలోకూడా ఈ శాసన సభలో సభ్యుల హక్కులకు భంగం కలిగిన సంఘటనలు ఉన్నాయి. కాని అప్పుడు ఏమీ జరగలేదు. కనీసం ఇప్పుడైనా శాసన సభలో సభ్యులకు గల అధికారాలేమిటి—శాసన సభ్యులకు, ఫండమెంటల్ రైట్స్ గల పౌరులకు మధ్య ఏ విధమైన అవగాహన ఉండాలి అనేది ఆలోచించిన తరువాత, 329 అడ్మిట్ చేయాలా వద్దా అనే దాని మీద—వేరే సభలో చర్చకు వచ్చింది కనుక ఈ సభలో చర్చించవచ్చునా అనే దాని మీద—సుప్రీం కోర్టు గొప్పదా లేక శాసన సభలో అధ్యక్ష స్థానం గొప్పదా అనే వాటి మీద సరైన అవగాహనతో ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

CHAIRMAN: The matter is fully discussed and the ruling will be given tomorrow.

SRI V. LAKSHMINARAYANA RAO: Sir, there is a submission, Sir. It is a very delicate issue. I have got every respect

and I uphold the Supreme Court in a very high esteem. I am a Lawyer and I uphold the rights of the other two wings of the Government, Legislature and Executive. Today, what we are facing is a peculiar situation.

In this particular issue, it is already been decided in 1845 in the Court of Queen's Bench. I will quote the Parliamentary Privileges in U. K. and India by Pachauri :

" The power of the House to secure attendance of persons as witnesses for obtaining information was affirmed by the Court of Queen's Bench in 1845 in HOWARD Vs. GOSSETT. " (P. 270.)

" It may be necessary to secure such attendance by coercive measures with previous notice and without explanation, and that of that necessity the House alone can judge. " (P. 271)

In this context, I would like to quote Erskine May, Parliamentary Practice, 16 th Editon at page No. 172 :—

"The House of Commons ... claims to be the absolute and exclusive judge of its own privileges and that its judgements are not examinable by any other court are subject to appeal. On the other hand, the courts regard the privileges of Parliament as part of the law of the land, of which they are bound to take Judicial notice. They conceded in their duty to decide any question of privilege arising directly are indirectly in a case which falls within their jurisdiction and to decide it according to their own interpretation of the law. The decisions of the courts are not accepted as binding by the House. "

CHAIRMAN : You may please give the gist, instead of reading the long quotations and observations.

SRI V. LAKSHMINARAYANA RAO : It says that the decision of the House cannot be questioned in any way. Whatever practice that has been there right from 17th century till today. I have already given references from the Court of Queen's Bench and Erskine May's Parliamentary Practice, where it was clearly laid down that the judgement of the House cannot be questioned by Court. This is all what I wanted to say.

SRI K. VENKATESWARA RAO (Kollapur) : Sir, I crave your indulgence to speak on the subject at issue as a lay-man and also as a Legislator, and a Member of this House. With regard to the immunities and privileges that the Legislature enjoyes under Article 194 and 105, elaborately it has been stated by my

learned friends. About the proclivity of the Supreme Court which is the highest Court of the country to make in-roads in to the sphere of Legislature. Now a delicate situation, a paradoxical situation has arisen. That is the reason, why this August House is seized of the issue. It is also made clear by my learned friends that these immunities and privileges of the Legislature are not justiciable. When we agree for this proposition, I think, there is no reason, why this august House should depend upon the advice of the Advocate General. As a matter of fact, Article 19 deals with fundamental rights where no mention is made about rhe legislative immunities and privileges. This is a special authority conferred to the Legislature by the founding fathers of the Constitution. These prilileges cannot be called in question. Here, an attempt is being made seeking protection under Art. 19 to nullify the effect of the action of the Legislative Council. That directly concerns this House. It is also a branch of the Legislature. Here, I may be permitted to quote certain observations which is totally relevent to the issue and I will read it for the benefit of the House.

CHAIRMAN .- Instead of quoting all that, you are capable of minimising it by making a gist. Please do it.

SRI K. VENKATESWARA RAO: I am quoting from the Basu's Commentary—

"The validity of the Resolution of the House cannot be questioned by any Court in so far as it relates to the proceedings within the walls of the House and the House is entitled to use as much force as is necessary to carry effeet of its resolution within its own walls".

I may also be permitted to refer to May's Parliamentary Practice—in the case of Benendict Vs. Sown. 1574. The Lord Chief Justice observed—

"I can see no other way to avoid consequences derogatory to the honour of the Parliament, but to reject the action and all others which related to the proceedings or privileges of the Parliament".

That is how, we are competent enough to deliberate upon the subject which is of concrete consequences, which has all immunities and which is likely to have an impact on the future of this great Institution, whereas a separate entitiy this august House, is not being allowed to enjoy its rights and privileges".

ANNOUNCEMENT :

re :— laying of papers on the Table of the House dated 21st March, 1984.

Mr. CHAIRMAN :— I am to announce that all the Papers included in the Agenda dated 21st March, 1984 are deemed to be laid on the Table of the House.

CALLING ATTENTION MATTERS :

Re :— appointment of Secondary Grade Teachers in Cuddapah Zilla Parishad.

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU :- Cuddapah District has been allotted 865 Special Teacher posts and 45 Special Language pandit posts out of 14,621 Special Teacher posts and 2,117 Special Language posts sanctioned for the entire State in G.O, Ms. No. 430 Education dt. 13-10-1983. This allotment has been done on the requirements furnished by the District Educational Officer, Cuddapah. Out of the 45 Special Language Pandit posts, 2 posts are allotted for Municipalities who will make separate selection for these posts. The posts are on consolidated pay of Rs. 398/— p. m. In G.O. Ms. No. 429, Education, dt. 13-10-1983, Government have prescribed separate rules specifying qualifications for appointment to the posts of Special Language Pandits and Special Teachers. The qualification prescribed for these posts are as under :—

Special Teachers :— 1) Minimum General Educational qualification as prescribed in the General Rules for the A. P. State and Subordinate Services ; and

2) A trained Teacher's Certificate of Secondary Grade or an equivalent thereto or the certificate of Teacher Training Institute (Intermediate trained).

Special Language Pandits :— An Oriental Title in the Language concerned with Training qualification.

The appointment to these posts are made after selection by the District Selection Committee under the Chairmanship of Collector. In the written test a separate set of question papers

are prescribed for Special Teachers and Special Language Pandits. Separate panels are prepared for appointment to the posts of Special Teachers and Special Language Pandits.

Out of the 865 posts, 358 have been filled up by trained teachers and 249 by un-trained teachers selected by the District Selection Committee. Thus, 258 posts are remaining vacant.

Out of 43 posts of Special Language Pandits, 7 posts are meant for Scheduled Castes Scheduled Tribes. The remaining 36 could be are available for others. Only 36 filled up. No candidates are available to fill up 7 posts meant for Scheduled Castes and Scheduled Tribes. Generally the posts meant for Scheduled Castes and Scheduled Tribes are to be carried over if qualified Candidates are not available.The selection of candidates has been completed by 5th March, 1984.

As explained earlier, the rules prescribed for appointment to these posts do not permit appointment of Language Pandits in Special Teacher posts as they do not possess the minimum general qualifications and also training for teaching non-language subjects in primary schools.

శ్రీ పి. శివారెడ్డి :— అధ్యక్షా, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ కమీషనర్ వారు జి. ఓ. ఎం. ఎస్. నం. 430, తేదీ 31-10-1983 ప్రకారంగా కడప జిల్లాకు 43 స్పెషల్ లాంగ్వేజ్ పండిట్స్‌ను, 865 స్పెషల్ టీచర్స్ పోస్టులను శాంక్షన్ చేయడం జరిగింది. ఈ స్పెషల్ లాంగ్వేజ్ పండిట్స్ పోస్టులను శాంక్షన్ చేయడంలోనే మిగతా జిల్లాలతో పోల్చి చూసినట్లయితే, మా కడప జిల్లాకు చాలా అన్యాయం జరిగింది. ఈ 43 పోస్టులకు 163 మంది స్పెషల్ లాంగ్వేజ్ పండిట్స్ సెలెక్షన్ కమిటీ ముందు అప్పియర్ అయినారు. సెలెక్షన్ కమిటీ 3, 4, 5 తేదీలలో వాళ్ళని సెలెక్ట్ చేసి ఈ 43 పోస్టులల్లోకూడా కమ్యూనల్ రోష్టర్ ప్రకారం ఎస్. సి. లకు అయిదు ఎస్. టి. లకు రెండు పోస్టులు వున్నాయి. కానీ నాన్ అవేలబిలిటీ క్యాండిడేట్స్‌వల్ల ఈ ఏడు పోస్టులు ఫిలప్ చేయలేదు. మిగతా 36 మెంబర్స్‌ను సెలక్ట్ చేయడం జరిగింది. 865 స్పెషల్ టీచర్స్ పోస్టులకుగాను మొత్తం శిక్షణ పొందిన ఉపాధ్యాయులు, శిక్షణ పొందని ఉపాధ్యాయులు కలిపి 634 మంది అప్పియర్ అయినారు. ఈ 865లో 634 పోతే యింక 231 పోస్టులు మిగిలి వున్నాయి. కాబట్టి ఈ సందర్భంగా కొంత మంది ఏదో ఒక విధంగా ట్రైయినింగ్ అయి నిరుద్యోగ సమస్య దృష్టితో ఈ సంవత్సరంలో వాళ్ళు సెలక్ట్ కాకపోవడంవల్ల కొంత మనోవేదనకు గురి కావలసి వస్తుంది కాబట్టి ప్రభుత్వం తీవ్ర పరిస్థితి గుర్తెరిగి మంత్రిగారు ఈ జనరల్ క్వాలిఫికేషన్స్ సరిపోవు కాబట్టి వాళ్ళ రిక్రూట్‌మెంటు రూల్స్ రిలాక్స్ చేయమని కోరుతున్నాను.

Re: appointment of Secondary Grade Teachers in Cuddapah Zilla Parishad.

మంత్రిగారు దీనికి కొంత రిలాక్స్ చేసి హ్యూమన్ టేరియల్ గ్రౌండ్స్‌మీద కన్‌సర్న్ చేసి 231 పోస్టులలో మిగిలిపోయిన 127 మంది తెలుగు పండిట్స్ పోస్టులను అకామిడేటు చేస్తే కొంతవరకు నిరుద్యోగ సమస్య పరిష్కారం అవుతుందనే దృష్టితో ఈ విషయం తీవ్రంగా ఆలోచించి మానవతా దృష్టితో కన్సిడర్ చేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ వసంత నాగేశ్వరరావు :- కడప జిల్లా నిరుద్యోగులు అయిన తెలుగు పండిట్స్ కోర్సు చదివిన వాళ్ళు నిరాహార దీక్ష చేస్తున్నట్లుగా మా అందరికి టెలిగ్రాములు వచ్చాయి. మొత్తం 865 పోస్టులు వుంటే అందులో కేవలం 634 మందే అప్పియర్ అయినారు అంటే 231 పోస్టులు ఖాళీగా వున్నాయన్నమాట. అదే రకంగా తెలుగు పండిట్స్ పోస్టులు 143 వుంటే 143 మంది అప్పియర్ అయితే 37 మంది మాత్రమే సెలక్ట్ కావడం జరిగింది. నిరుద్యోగులైన తెలుగు పండిట్ కోర్సు చదివిన వాళ్ళు యింకా కొంతమంది వున్నారు. గత 5, 6 సంవత్సరాల నుంచి వుద్యోగాలు లేకుండా బాధ పడుతున్నారు. ఈవేళ అక్కడ చూస్తే పోస్టులు వున్నాయి. ఉద్యోగాలు చేస్తామని చెప్పి వాళ్ళు అంటున్నారు. కానీ సెలక్షన్ లేకుండా వాళ్ళను నిరుద్యోగులుగా పెట్టారు. అక్కడ ఏవయితే ఉద్యోగాలు ఖాళీగా వున్నాయో, వాటి పోస్టులు శాంక్షన్ అయివున్నాయి. అన్ని జిల్లాలలో ప్రజలు అక్కడ వుపాధ్యాయులు లేరని చెప్పి ఆందోళన తెలియజేస్తున్నారు. ఈ సందర్భంలో నిరుద్యోగ యువకులు ఉద్యోగాలు కావాలని అడుగుతూ వున్నారు. ఎవరయితే నిరుద్యోగులుగా వున్నారో వాళ్ళ అందరినీ అక్కడ వున్న పోస్టులలో ఫిలప్ చేయడానికిగాను కన్‌సాలిడేటెడ్ జీతము మీద కనీసం వాళ్లకు పోస్టింగ్ ఆర్డర్స్ యివ్వడానికి చర్య తీసుకోవాలని విజ్ఞప్తి చేస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

SRI P. ANANDA GAJAPATHI RAJU : Sir, this is definitely a humanitarian problem because out of 865 posts which have been allotted to this district for SCBT Teachers, only 258 posts remained vacant. It has humanitarian aspect also. But at the same time, it is an administrative aspect also ; because certain conditions were laid down for selecting these teachers. For S. T. and S. C. candidates, they had to get minimum of 20 marks, for B. C. candidates, they had to get minimum of 25 marks and for O. C. candidates, they had to get the minimum of 40 marks. Because, they did not get the minimum, 258 SCBT posts are fallen vacant. Today, when I discussed with the officials, I told them to send the concerned file to me and I will hold discussions departmentally to decide how for this problem can be solved as far as the filling up of 258 SCBT posts are concerned. Regarding 43 posts of Special

Language Pandits, 7 posts are meant for S. Cs. and S. Ts. The balance of 36 posts have been filled up. The number of applicants have been much more than 43. There were 153 applicants. I will also assure that in case of other districts, if there has been any surrender of the trained teacher posts, definitely, we will try to increase the allotment of 43 to, some thing more. In case there has been surrender of posts in other areas, to the extent possible, within the prescribed limits, I will try to do my level best to accommodate them.

(MR. SPEAKER IN THE CHAIR)

Sri Y. Ramakrishnudu, Sir, Sri B. Rama Krishna, Jt. Secretary, Hindu Burial Ground Development Association, Seetafalmandi, Secunderabad in March, 1983 represented that in Survey Nos. 34, 35 in Seethaphalmandi, Jamistanpur, burial ground was situated nearly 100 years ago, that the Hindus are using it as burial ground and that this land was occupied by some unsocial elements and houses including Cinema - hall were constructed in that land. He has requested the Government to save the burial ground.

The Special Officer, Municipal Corporation of Hyderabad reported that Survey No. 34 is a Government land and no per. mission was accorded by the Municipal Corporation of Hyderabad. The Survey No. 35 is a private land and the Municipal Corporation of Hyderabad has verified the ownership documents and issued no objection letter for construction of "Sri Suresh" 35 M. M. Cinema Theatre. The Deputy Commissioner, Endowment Department through judgement dated 25-6-1974, also opined that there is no encroachment on the Smasanam Land.

The Commissioner of Police issued permission for construction of Cinema Theatre at premises No. 11-2-439/7 in Survey No. 35 Zamistanpur, Seethaphalmandi, Secunderabad and also extended permission for completion of the Cinema Theatre.

The Petitioner Sri S. Indersingh Sokhi who submitted proposal for construction of Cinema Theatre also submitted copies of the decision given by the Deputy Commissioner, Endowment stating that the land in question does not form part of grave yard. The Suresh Theatre land is a private patta land as per the report of the Survey Department.

In S. No. 166, no theatres are constructed.

శ్రీ ఎం. కిషన్‌రావు - అధ్యక్షా, ఈ థియేటర్ నిర్మాణము నా నియోజక వర్గము కానిది. ఎన్నికల సమయములో అక్కడున్న ప్రజలు పెద్ద ఆందోళన చేశారు. 1-30 p.m. గ్రేవ్ యార్డ్‌ని ఆక్రమించుకొని సినిమా థియేటరు కట్టడం జరిగిందనేది నా నియోజకవర్గ పరిజలలో ప్రముఖంగా వ్యాపించి వుంది. దీనికి 1977లో మంజూరీ యివ్వడం జరిగిందా అని అడుగుతున్నాను. మంజూరీ యిచ్చిన తరువాత కాన్సిల్ చేయించి మరల గవర్నమెంటు స్వయముగా ఇన్‌వాల్వ్ అయి ఏదో విధంగా మంజూరీ యిచ్చినా 1977 నుంచి యిప్పటివరకు కన్‌స్ట్రక్షన్ పూర్తికాకుండా వుండడానికి గల కారణము అది పట్టా లాండ్ కాదు రికార్డులను మానిప్యులేట్ చేసి హిందువుల గ్రేవ్ యార్డ్‌ని ఆక్రమించుకోవాలనే దురుద్దేశముతో అప్పుడున్న అధికారులు దీనిలో చర్య తీసుకొని ఈ విధంగా చేయడం జరిగింది. అన్యాయముగా లైసెన్సు యివ్వడం జరిగింది. అక్కడి ప్రజలు ఆందోళన చేయడం జరుగుతున్నది. నేనుకూడ ఆందోళన చేశాను. లైసెన్సుకు ఎక్స్‌టెన్షన్ యివ్వకుండా ఇది గ్రేవ్ యార్డుకి సంబంధించినదా కాదా అనే ఎంక్వయిరీ పెట్టించాలి. ఆర్. డి. ఒ. కు లెటరు వ్రాయడం జరిగింది. ఏదో ఒకటి చేసి కొంత పట్టా లాండ్, కొంత కాదని చెప్పడం జరిగింది. పూర్తికా లేదు. ఇది గ్రేవ్ యార్డుకి సంబంధించిన ప్రదేశము. రికార్డులు మ్యానిప్యులేట్ చేశారా, లైసెన్సు యివ్వడానికి అన్యాయం చేశారా అనేది కలెక్టరు ద్వారా ఎంక్వయిరీ చేయించి వాస్తవాలు తెలుసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వై రామకృష్ణుడు:- ఈ థియేటర్‌కు పెర్మిషన్ 1977లో ఇవ్వడం జరిగింది. కన్‌స్ట్రక్షన్‌కు టైము ఎక్స్‌టెండ్ చేస్తూ వచ్చారు. 1983లో పోలీసు కమీషనరు కన్‌స్ట్రక్షన్‌కు పెర్మిషన్ యివ్వకుండా రిజెక్ట్ చేశారు. టైము ఎక్స్‌టెండ్ చేయాలా లేదా అనేది గవర్నమెంటు దగ్గర పెండింగ్‌లో వుంది. అది హోమ్ డిపార్టుమెంటుకు సంబంధించిన యిష్యూ. హోమ్ డిపార్టుమెంటు డిసైడ్ చేస్తుంది. బరియల్ గ్రౌండ్‌ని ఎన్‌క్రోచ్ అయినారా లేదా? సర్వే నంబరు 166 లో ఎన్‌క్రోచ్‌మెంటు జరగలేదు. ఈ స్పాట్‌ని ఇన్‌స్పెక్ట్ చేసి చర్య తీసుకోవాలని ఆఫీసరుకు చెప్పడం జరిగింది. తగిన చర్య తీసుకొంటామని మనవి చేస్తున్నాను.

PAPERS LAID ON THE TABLE

re : amendments to the various rules issued under the Zilla Grandhalaya Samshthas / City Grandhalaya Samstha, Hyderabad.

SRI S RAMAMUNI REDDY :- Sir, on behalf of the Education Minister, I beg to lay on the Table copies of G O. Ms No. 153, 154, 155, 156 and 157, Education, dated : 23-3-1983,

re : amendments to Ministerial services rules under the Andhra Pradesh Public Libraries Act, 1960.

re : Annual Accounts of Hyderabad Chemicals and Fertilisers Limited for the year 1982.

re ; 12th Annual Report and Accounts of the Andhra Pradesh State Agro Industries Development Corporation Limited.

containing amendments to the various rules issued under the Zilla Grandhalaya Samsthas / City Grandhalaya Samstha, Hyderabad as required under sub-section (3) of section 25 of the Andhra Pradesh Public Libraries Act, 1960.

re : amendments to Ministerial services rules under the Andhra Pradesh Public Libraries Act, 1960.

SRI S. RAMA MUNI REDDY :- Sir, on behalf of the Education Minister, I beg to lay on the Table a copy of amendments issued in G. O. Ms. No. 622, Education, dated : 21 7 1982 to the Ministerial Services Rules issued in G. O. Ms. No. 80, Education, dated : 18-1-1966, as required under sub section (3) of section 25 of the Andhra Pradesh Public Libraries Act. 1960.

re : Annual Accounts of Hyderabad Chemicals and Fertilisers Limited for the year 1982.

SRI Y. RAMAKRISHNUDU :- Sir, on behalf of the Minister for Agriculture, I beg to lay on the table a copy of the Annual Accounts of Hyderabad Chemicals and Fertilizers Limited for the year ended 1982, as required under sub-section (3) of section 6I9-A of the Companies Act, 1956.

re : 12th Annual Report and Accounts of the Andhra Pradesh State Agro Industries Development Corporation Ltd.

SRI Y. RAMAKRISHNUDU :- Sir, on behalf of the Minister for Agriculturel, I beg to lay on the Table, a copy of the 12th Annual Report and Accounts of Andhra Pradesh State Agro Industries Development Corporation Limited, for the year ending 30th June, 1980, 30th Annual Report 1980 of Hyderabad Chemicals and Fertilisers Ltd., 10th Annual Report as on 30th June, 1979 of the Agro Pumpsets and Implements Limited, as required under sub-section (3) of section 619-A of the Companies Act, 1956.

MR. SPEAKER :- Papers laid on the Table.

PAPER PLACED ON THE TABLE

re : "White Paper" on formation of Mandals,

SRI P. MAHENDRANATH :- Sir, I beg to place on the Table a copy of "White Paper" on formation of Mandals, in pursuance of an assurance given at the time of discussion on the Andhra Pradesh Districts Formation (Amendment) Bill, 1984 on 5-3-1984.

(See Appendix II)

MR. SPEAKER : Paper placed on the Table.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :- అధ్యక్షా, దీనిపైన చర్చకు అవకాశం యివ్వాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :-. ఒక గంట చర్చ పెట్టుకోవచ్చు.

MR. SPEAKER :- The House now stands adjourned till 8-30 a. m. on 26th March, 1984. 1-38 p.m.

(The House, then adjourned till 8-30 a. m. on 26th March, 1984.)

APPENDIX I.

AN EXTRACT OF PART-I, OF THE ANDHRA PRADESH GAZETTE ISSUE No. 36, DATED 13th OCTOBER, 1983, PUBLISHED AT PAGE-875

THE TIRUMALA TIRUPATHI DEVASTHANAMS SERVANTS OTHER THAN HEREDITARY OFFICE HOLDERS (CONDITIONS OF SERVICE) RULES, 1983.

(G. O Ms. No. 925, Revenue (Endowments - III) 18th June 1983)

No. 143.

In exercise of the powers conferred by sub-section (I) of section 46 of the Tirumala Tirupati Devasthanams Act, 1979 (Act 20 of 1979) and in supercession of the regulation issued in G.O.Ms.No. 1338, Revenue, dated the 15th November, 1979, the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following rule:

Rules.

1. These rules my be called "The Tirumala Tirupathi Devasthanams Servants other than Hereditary Office Holders (Conditions of Service) Rules, 1983"

2. In these rules unless the context otherwise requires :—

(i) 'Act' means the Tirumala Tirupathi Devasthanams Act 1979.

(ii) Words and phrases used not but defined in these rules shall have the same meaning assigned to them in the Act, the rules framed thereunder or in the respective rules specified under rule 3.

3. The servants of Tirumala Tirupati Devasthanams other than the heriditary office holders shall be governed by the following rules and orders and clarifications issued by the Government of Andhra Pradesh in respect of the employees of the State Government from time to time in so for as they are not inconsistent with the Act and the Rules made thereunder.

(1) The Andhra Pradesh Fundamental Rules and the Subsidiary Rules issued thereunder;

(2) The Andhra Pradesh Leave Rules, 1983;

(3) The Andhra Pradesh Manual of Special Pay and Allowances including Travelling Allowance Rules and subsidiary rules issued thereunder;

(4) The Andhra Pradesh Pension Code and the Andhra Pradesh Liberalised Pension Rules, 1961 and the Andhra Pradesh Family Pension Rules, 1964.

(5) Andhra Pradesh Civil Service (Conduct) Rules, 1964

(6) Andhra Pradesh Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1963.

(7) The Andhra Pradesh State and Subordinate Service Rules.

(8) The Andhra Pradesh Financial Code.

(9) Any other rules applicable to Government Servants.

4. All powers vested in the Heads of Departments under the various rules mentioned in Rule 3, above, shall be exercised by the Tirumala Tirupati Devasthanams Management Committee constituted under sub-section (1) of section 6 of the Act.

B. N. JAYASIMHA,
Principal Secretary to Government.

AN EXTRACT OF PART-I

OF

THE ANDHRA PRADESH GAZETTE

ISSUE No. 45, DATED 22nd DECEMBER, 1983

PUBLISHED AT PAGES 1240-1241.

AMENDMENT TO THE TIRUMALA TIRUPATI DEVASTHANAMS OFFICE HOLDERS AND SERVANTS (OTHER THAN HEREDITARY OFFICE HOLDERS) RECRUITMENT RULES, 1978.

(G. O Ms. No. 1721, Revenue (Endowments-III) 8th December, 1983).

No 245

In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 46 of Tirumala Tirupati Devasthanams Act, 1979 (Act No. 20 of 1979), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Tirumala Tirupati Devasthanams Office Holders and servants (other than hereditary office holders Recruitment) Rules, 1978 issued in G. O. Ms. No. 1350, Revenue (Endowments-III) Department dated the 2nd August, 1978 and published at pages 330-384 of Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated the 24th August, 1978

AMENDMENT

After rule 9 of the said rules, the following rule shall be added, namely —

10. Superannuation :— The age of Superannuation of every employee other than hereditary office holder of the Tirumala Tirupathi Devasthanam shall be regulated by the provisions of the Andhra Pradesh Public Employment (Regulation of Age of Superannuation) Ordinance, 1983, Ordinance No. 24 of 1983.

B N. JAYASIMHA,
Principal Secretary to Government.

AN EXTRACT OF RULES SUPPLEMENT TO PART I OF
THE ANDHRA PRADESH GAZETTE
ISSUE NO 11, DATED 11TH AUGUST, 1983
PUBLISHED AT PAGES 431—432
AMENDMENT TO THE ANDHRA PRADESH
INDUSTRIAL DISPUTES RULES, 1958.

(G. O. Ms. No. 150, Labour, Employment, Nutrition and Technical Education (LAB-I), 12th May, 1983)

In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of sufficient cause being shown, any party to the proceedings of 1947), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Industrial Disputes Rules, 1958, the same having been previously published at pages 143 and 144 of the Andhra Pradesh Gazette dated 24th September, 1981 as required under the aforesaid section.

AMENDMENT

For rule 24 of the said rules, the following rule shall be substitued, namely :-

"24, Power of the Board, Court, Labour Court, Tribunal or Arbitrator to proceed ex-parte etc:—If without sufficient cause being shown, any porty to the proceedings before a Board, Court, Labour Court, Tribunal ar Arbitrator fails to file the statement of demands / rejoinder / or to attend or to be represented, the Board, Court, Labour Court, Tribunal or Arbitrator may proceed, as if the party has nothing to file the statement of demands / rejoinder and as if the party had duly attended or had been represented.

Provided that in case where one of the party fails to file statement of demands / rejoinder and / or to attend or to be represented, the Board, Court Labour Court; Tribunal or Arbitrator may proceed ex-parte.

Provided further in case both the parties fail to file statement of demands / rejoinder and / or to attend or to be represented the Board, Court, Labour Court Tribunal or Arbitrator may close the proceedings as having not pressed by the parties."

N. RAGHAVA,
Secretary to Government.

RULES SUPPLEMENT TO PART I
EXTRAORDINARY
OF
THE ANDHRA PRADESH GAZETTE
PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 12) Hyderabad — Saturday — February 25, 1984

Notifications by Government

REVENUE DEPARTMENT

The Andhra Pradesh abolition of posts of Part-time Village Officers (Fixation of Amount Payable for total service) ules 1984.

(G. O. Ms. No. 336, Revenue (H) Department 24th February, 1984).

In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 11 of the Andhra Pradesh Abolition of posts of part-time village officers Ordinance, 1984 (Ordinance No. 1 of 1984), the Governor of Andhra Pradesh hereby—makes the following rules.

RULES

1. Short Title :— The rules may be called the Andhra Pradesh Abolition of Posts of Part-time village Officers (Fixation of amount payable for total service) Rules, 1984.

2. Definitions :— In those rules, unless the content otherwise requires.

(a) 'Form' means a form appended to these rules.

(b) 'Ordinance' means the Andhra Pradesh Abolition of Posts of Part-time village Officers Ordinance 1984 (Ordinance 1 of 1984).

(c) 'Revenue Divisional Officer means the Revenue Officer in-charge of a revenue division and includes a Deputy Collector' a sub-Collector or an Assistant Collector in-charge of a revenue division.

(d) 'Section' means a section of the Ordinance.

3. Notice to be served on the interested person (s)

(1) The competent authority shall issue a notice in Form I in the manner specified in the code of Civil Procedure, 1908, showing the amount payable and names of the persons a entitled to receive the same which shall be served on the person (s) entitled to receive amount.

(2) Copies of the notice shall be published by affixure on the notice board in the office of the competent authority Taluk Office and the village Chavadi in the village a in which the Part-time village Officer worked.

4. Filling of Applications:

(1) Any person who ceased to hold the post of Part-time village Officer as a consequence of the Ordinance and whose name does not find place in the notice published under sub-rule (2) of the rule 3 may file an application putting forth his claims, before the competent authority in Form II within a period of fifteen days from the date of publication of the said notice.

(2) No fees shall be payable in respect of any such application.

(3) The application shall be addressed to the compenent authority and may be presented either in person or by authorised agent or sent by registered post with acknowledgement due or recorded delivery and the receipt of such application shall be acknowledged by the competent authority or by an officer authorised by him.

5. Objections in regard to the right to receive the amount payable or the Apportionment thereof:— Objections in regard to the right to receive the amount or the quantum of amount payable under section 5 or the appointment thereof, for which a notice has been issued under sub-rule (1) of rule 3 may be filed before the competent authority within fifteen days from the date of publication of the notice together with documentary evidence therefor.

6. Payment of the Amount :— The competent authority shall after summary enquiry into the objections if any received under the rule 5 or on an application under sub-rule (1) of rule 4 pass final order in this regard under clause (a) of sub-section (3) of section 5 upon passing of such order, the competent authority shall tender payment of the amount to the person/persons entitled thereto.

7. Appeals :- The appeal provided under sub-section (6) of section 5 may be filed either in person or by an authorised agent by an application bearing a court fee stamp of rupees two only.

(2) The appeal shall be filed within sixty days from the date of the order of the competent authority and shall set forth concisely the grounds therefor and shall be accompanied by the order appealed against or by a certified copy thereof.

(3) While deciding the appeals under this rule, the District Collector shall follow the same procedure which a Civil Court follows in deciding appeals from decrees or orders of an original court under the Code of Civil procedure, 1908.

FORM - 1

(See Rule 3 (1))

Notice is hereby given that the post of part-time village officer specified in the Schedule below belonging to the village of ....in the taluk of.........in the district of......... stands abolished with effect from 6th January, 1984 as per the Andhra Pradesh Abolition of posts of part-time village officers Ordinance 1984 (Ordinance No. 1 of 1984). The amount payable to the part-time village officer as Determined under section 5 together with the name of the person entitled to receive the amount is mentioned in the said schedule.

Every person interested in the post of part-time village officer, including the legal heirs as mentioned in the Schedule, are required to lodge, before the Revenue Divisional Officer Sub-Collector Assistant Collector of ......within fifteen days from the date of issue of this notice a statement in writting of his objections, if any, to the claims to the post of part-time village officer or to the quantum of amount payable in respect of the part-time village officer.

Any objection which is received after due date or which does not clearly explain the nature of the objectioner's interest in the post of part-time village officer is liable to be summarily rejected.

THE SCHEDULE

Name of the part-time village officer.	Name of the village to which the part-time village officer relates.	Amount determined.	Name of the part-time village Offficeis/legal heir (S) entitled to receive the amount.		Remarks.
			Name	Amount payable	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

FORM-II

APPLICATION UNDER SECTION-5 OF THE ANDHRA PRADESH ABOLITION OF POSTS OF PART-TIME VILLAGE OFFICERS ORDINANCE, 1984.

(See Rule 4 (1))

1. Full Name of the Applicant.
2. Father's / Husband's Name
3. Full Postal Address
4. If the application is filed by legal heir/heirs detailes of such legal heir/heirs.

Sl. No.	Name in full.	Relationship.	No. and date of legal heir certificate.
1.			
2.			
3.			
4.			

5. Name of the post/village. held by the part-time village Officer.
6. Details of service.
7. Hanorarium received/for the month of December 1983.
8. Travelling allowance drawn for the year ending 31-12-1983.

B.N. JAYASIMHA,
Principal Secretary to Government.

RULES SUPPLEMENT TO PART I
EXTRAORDINARY
OF
THE ANDHRA PRADESH GAZETTE
PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 24-A) HYDERABAD, MONDAY, AUGUST 8, 1983.

NOTIFICATION BY GOVERNMENT
TRANSPORT, ROADS AND BUILDINGS DEPARTMENT

(TR—VII)

AMENDMENS TO ANDHRA PRADESH
MOTOR VEHICLES RULES

(G. O. Ms. No. 353, Transport Roads & Buildings (Tr. VII), 8th July, 1983).

In exercise of the powers conferred by Section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules 1964, published with the Home (Transport-1) Department Notification date the 16th June 1964 at pages 221-421 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August, 1964 the same having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENTS.

In the said rules ;

1. In rule 17, the words, "sub-section (4) of" shall be omitted.

2. for rule 455 the following rule shall be substituted ; namely :—

"455. Maximum safe laden weight and maximum safe axle weight of transport vehicles :— The maximum safe laden weight and axle weight shall not exceed the limits fixed by the Government of India, under section 36 (1) of the Motor Vehicles Act, 1939".

3. rule 456 shall be omitted.

AMENDMENT TO ANDHRA PRADESH
MOTOR VEHICLES RULES,1 964.

(G. O. Ms. No. 355, Transport Roads & Buildings (Tr. VII) 8th July, 1983).

In exercise of the powers conferred by section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of

Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules, 1964 published with the Home (Transport-I) Department Notification dated the 16th June, 1964 at pages 221-421 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August, 1964, the same having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENTS

In the said rules :

1. In rule 429 (1) after the words 'Motor cab' the words 'Auto rickshaw' shall be inserted ;

2. in sub-rule (2) of rule 429, for the words "Regional Transport Authority" the words "Weights and Measures Department" shall be substituted ;

3. In rule 431 (1) for the expression 'the Inspector of Motor Vehicles' the expression "the Senior Inspector of Weights and Measures Department' shall be substituted.

4. sub-rule (4) of rule 431, shall be deleted.

5. In sub-rule (2) of rule 438, after the words 'Inspector of Motor Vehicles' the words 'or the Senior Inspector of Weights and Measures Department in the, twin cities of Hyderabad and Secunderabad and Visakhapatnam shall be inserted.

6. In sub-rules (1), (2) and (3) of rule 439, for the expressions 'Secretary, Regional Transport Authority' wherever they occur the expressions 'Controller, Weights and Measures or any officer of the Department authorised by him shall be substituted;

7. for rule 440 the following rule shall be substituted namely :—

"440–Fee for test of Taxi-meter:–The fee for the test of taxi-meter shall be as specified under the Andhra Pradesh Weights and Measures (Enforcement) Rules, 1959".

AMENDMENT TO ANDHRA PRADESH MOTOR VEHICLES RULES 1964.

(G. O. Ms. No. 357, Transport Roads & Buildings (Tr· VII), 8th July, 1983)

In exercise of the powers conferred by Section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh here by makes the following Amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules, 1964, published with the Home (Transport. 1) Department Notification dated 16th June, 1964 at pages 221–421 of the Rules supplement to Part–I of the

Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August, 1964, the same having been previously published as required by Sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENT

In the said rules, sub-rule (3) and (4) of rule 277, shall be renumberred as sub-rule (4) and (5) and after the rules as so renumbered, the following sub-rule shall be inserted as sub-rule(3), namely :—

"(3) No person other than a person connected to the conveyance of goods shall travel in a goods vehicle".

K. V. ANANTACHARY,
Deputy Secretary to Government.

RULES SUPPLEMENT TO PART I
EXTRAORDINARY
OF
THE ANDHRA PRADESH GAZETTE
PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 26) HYDERABAD, SATURDAY, AUGUST 20, 1983.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT
TRANSPORT, ROADS AND BUILDINGS DEPARTMENT
(TR—VII)

AMENDMENTS TO ANDHRA PRADESH
MOTOR VEHICLES RULES, 1964.

(G. O. Ms. No. 375, Transport, Roads and Buildings (Tr-VII), 9th August, 1983).

In exercise of the powers conferred by section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Motors Vehicle Rules 1964, published with the Home (Transport-1) Department Notification dated the 16th June 1964 at pages 221–421 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August 1964, the same having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENT.

In the said rules :

after rule 533, the following rule shall be inserted, namely :-

"Rule 533-A (1) Application for claim :- Every application in the case of claim under Chapter VII-A of the Motor Vehicles Act 1939 shall be made in Form C. W. F. (Claim without fault).

(2) Fees :— Every applicant along with application for claim under Chapter VII-A sharl pay a fee of Rs. 10/-

(3) Consideration of the claim :— The claims Tribunal shall follow the procedure of summary trial as contained in the Code of Criminal Procedure 1973 (Central Act 2 of 1974) for the purpose of Adjudicating and awarding a claim under Chapter VII-A of the Motor Vehicles Act, 1939.

(4) Application not to be rejected on technical flaw ;- The claims Tribunal shall not reject any application made as per the provisions of Chapter VII-A of the Motor Vehicles Act, 1939 on the ground of any technical flaw, bual shall give notice to the applicant and get the defect rectified.

(5) Presence of owner and Insurer not necessary to award the claim after notice ;— The Claims Tribunal shall give notice to the Owner and insurer, if any, of the motor vehicle involved in the accident, directing them to appear on a date not later than 10 days from the date of issue of notice. The date so fixed for such appearance shall also be not later than 15 days from the receipt of the claim application. The Claims Tribunal shall state in such notice, that in case they fail to appear on the on such appointed date, the tribunal will proceed ex-parte on the presumption that they have not contention to make against the award of compensation.

(6) Award of claim :— The Claims Tribunal shall obtain what ever information necessary from the Police, Medical and other authorities and proceed to ward the claim whether the parties who were given notice appear or not on the appointed date.

(7) Basis to award the claim :— The Claims Tribunal shall proceed to award the claim on the basis of :

(i) Registration Certificate of the Motor Vehicle involved in the accident ;

(ii) Insurance certificate or Policy relating to the insurance of the Motor Vehicle against the Third party Risk ;

(iii) Copy of first Information Report ;

(iv) Post-mortem certificate or certificate of inquiry from the Medical Officer ;

(v) The nature of the treatment given by the Medical Officer who has examined the victim.

(8) Limitation for disposal of application :— The Claims Tribunal before whom an application for compensation on liability

arising out of the provisions of Chapts VII-A of the Motor Vehicles Act, 1939 has been made, shall dispose of such application with forty-five days from the date of receipt of such application.

(9) Payment of compensation by Claims Tribunal '— The Procedure of adjudicating the liability and award of compensation may be set apart from the procedure of disbursement of compensation to the legal heirs in case of death. Where the Claims Tribunal feels that the actual payment to the claimant is likely to take some time because of the identification and determination of legal heirs of the deceased, the Claims Tribunal may call for the amount of compensation awarded to be deposite with the Tribunal and then proceed with the identification of the legal heirs for deciding payment of compensation to each of the legal heirs equally. This contingency will not arise in the case of adjudication and payment of compensation in the case of disablement.

K. V. ANANTACHARY,
Deputy Secretary to Government.

FORM. C. W. F.

Form of application for compensation in case of no fault liability.
(Rule 533-A of Andhra Pradesh Motor Vehicles Rule, 1964).

I .... son / daughter / wife / Widow of .... residing at .... having been injured in Motor Vehicle accident hereby apply for the grant of compensation for the injury sustained. Necessary particulars in respect of the injury vehicle, etc. are given below.

I .... son / daughter / wife / widow of .... residing at .... hereby apply, as a legal representative / agent for the grant of compensation on account of death of Sri / Smt. / Kumari / son / daughter / wife / widow of Sri / Smt. .... who dies / was injured in a motor vehicle accident.

Necessary, particulars in respect of the deceased/injured, the Vehicle etc. are given below:

1. Name and father's name of the person injured/dead (Husband's name in tne case of married women and widow).
2. Full address of the person injured/dead.
3. Age of the person injured/dead,
4. Occupation of the person injured/dead.
5. Place, date and time of the accident.
6. Name and address of Police Station in whose jurisdiction the accident took place was registered.

7. Was the person in respect of whom compensation is claimed travelling by the vehicle involved in the accident. If So, give the name of the place of starting of journey and destination.

K. V. ANANTACHARY,
Deputy Secretary to Government.

THE ANDHRA PRADESH GAZETTE
PART 1 — EXTRAORDINARY
PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 322.) HYDERABAD, SATURDAY - SEPTEMBER 3, 1983.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

Transport, Roads and Buildings Department
(TRANSPORT — VII)

Administration of powers to compoud offence under section 127-B of Motor Vehicles Act. 1939—Revised Schedule for compounding Fees Under Section 127.B.

(G. O. Ms. No. 394. Transport) Roads and Building (Tr. - VII), 27th August, 1983.)

In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 127 (B) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of of 1939) and in supersession of the orders issued in the G. O. Ms: No. 30, Transport, Roads and Buildings Department, dated 9th February 1983, the Governor of Andhra Pradesh hereby specifies the Officers of the Trasport Department not below the rank of an Assistant Motor Vehicles Inspector and Officers of the Police Department not below the rank of Sub-Inspector of Police (Traffic) in the City and the Inspector of Police in other places in uniform to compound the offences under sections 112, 113, 113-B, 114 (1), 114 (2), 115 (1) (2), 116, 118, 120, 122, 123, 124, 125 and 127 of the said Act and that the amount compounded shall not be less than the rates indicated in the Schedule.

SCHEDULE

Section	Goods Vehicles, Stage Carriages Contract Carriage Tractor Trailers and (1st offence).	Taxi Cabs. Auto-rickshaws and Omni - buses	Motor Cycles and Motor Cabs,
(1)	(2)	(3)	(4)
	Rs. Ps.	Rs. Ps.	Rs. Ps.
112	50-00	25-00	20-00

(1)	(2)	(3)	(4)
	Rs. Ps.	Rs. Ps.	Rs. Ps.
113	250-00	125-00	125-00
113 (A)	250-00	125-00	50 00
113 (B)	250-00	125 00	50-00
114 (1)	250-00	125-00	50 00
114 (2)	250-00	...	—
115 (1)	200-00	100-00	50-00
115 (2)	200-00	100-00	50-00
116	250-00	125-00	50-00
118	100-00	100-00	100 00
120	250-00	125-00	100-00
122	250-00	200-00	100-00
123	250-00	150-00	100-00
124	100-00	100-00	—
125	250-00	150-00	50 00
127	50-00	50-00	50 00

M. CHANDRAMOULI REDDY,
Secretary to Government.

RULES SUPPLEMENT TO PART I
EXTRAORDINARY
OF
THE ANDHRA PRADESH GAZETTE
PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 31) HYDERABAD, THURSDAY, SEPTEMBER 15, 1983.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT
TRANSPORT, ROADS AND BUILDINGS DEPARTMENT
(Transport—VII)
AMENDMENTS TO THE ANDHRA PRADESH
MOTOR VEHICLES RULES, 1964.

(G. O. Ms. No. 430, Transport, Roads and Buildings (Transport-VII), 8th September, 1983.)

In exercise of the powers conferred by section 67 and 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules 1964, published with the

Home (Transport-1) Department Notification dated the 16th June 1964 at pages 221–421 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August 1964, the same having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENT.

In the said rules :—

1. (1) After the rule 211, the following shall be inserted, namely :—

"211-A(1). Each Regional Transport Authority of the State Transport Authority as the case may be shall reserve stage carriage permits under sub-section (1A) of Section 47 for Scheduled Castes and Scheduled Tribes as indicated below :

(a) Out of a unit of 100 permits to be granted, fourteen permits for the Scheduled Castes ;

(b) Out of a unit of 100 permits to be granted, four permits for the Scheduled Tribes.

(2) For the purpose of this rule, unit of 100 permits shall be deemed to have commenced on the date on which sub-section (1A) of Section 47 has come into force.

(3) In case, permit or permits have already been granted upto the date on which these rules have come into force, otherwise than in accordance with the rule of reservation, the next immediate permit or permits to be granted shall be reserved for the respective category of persons.

(4) The grant of permits to persons belonging to Scheduled Castes and Scheduled Tribes shall be reviewed every quarter in order to ensure that the number of permits reserved for Scheduled Castes and Scheduled Tribes out of a unit of 100 permits are granted to these catagories of persons

(5) In case the Regional Transport Authority or the State Transport Authority, as the case may be, consider it necessary or exepedient to group the various routes within their jurisdiction under sub-section (1E) of section 47 the number or permits offered for all routes, so grouped shall be taken as one unit for the purposes of this rule.

(6) The compensation of reservations to be made shall be accounted in a register which shall be maintained by the Secretary of the Trsnsport Authority concerned.

(7) The provisions of sub-rules (1) to (6) as they apply to reservation of stage carriage permits shall also apply to the public carrier permits under section 55 and National Permits under section 63 (11)".

2. In rule 212 (iii) for the expression. "subject to sub-section (1) of section 47" occuring in the opening para, the following shall be substituted, namely : –

"Subject to sub sections (1), (1A), (1B), (1C), (1D), (1E), (1F) and (1G) of section 47".

3. In rule 212 (iii) (7) for the heading "Co-operative Societies" the heading "Co-operative Societies or persons having driving licences to drive transport vehicles" shall be substituted and after the words "Transport business" at the end, the words "or to an applicant having a valid licence to drive a transport vehicle" shall be added.

4. In form P. C. S. A., after item 24, the following items shall be inserted, namely :

"24–A :— If the applicant is a Scheduled Caste/Scheduled Tribe he shall state to that effect and enclose a certificate in proof thereof issued by Tahsildar or Deputy Tahsildar in independent charge concerned.

24 B :— If the applicant holds a valid driving licence to drive transport vehicles, he shall enclose certificate to that effect issued by the Licensing Authority Concerned.

5. In Form P. U. C. A. after item 10, the following items shall be inserted, namely :—

"10-A :— If the applicant is a Scheduled Caste/Scheduled Tribe state to that effect and enclose a certificate in proof thereof issued by Tahsildar or Deputy Tahsildar in independent charge concerned ;

10–B :— If the applicant holds a valid driving licence to drive transport vehicles, enclose a certificate to that effect issued by the Licensing Authority concerned".

6. In form N. P. P. U. C. A. after item 12, the following items shall be inserted, namely :—

"12-A :— If the applicant is a Scheduled Caste/Scheduled Tribe state to that effect and enclose a certificate proof thereof issued by Tahsildar or Deputy Tahsildar in independent charge concerned :

12-B :— If the applicant holds a valid driving licence to drive transport vehicles, enclose a certificate to that effect issued by the Licensing Authority concerned".

M. CHANDRAMOULI REDDY,
Secretary to Government.

RULES SUPPLEMENT TO PART—I

EXTRAORDINARY

OF

THE ANDHRA PRADESH GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 31-A) HYDERABAD, FRIDAY, SEPTEMBER 30, 1983.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

TRANSPORT, ROADS AND BUILDINGS DEPARTMENT

(TRANSPORT - VII)

AMENDMENTS TO RULE 3 (2) OF THE ANDHRA PRADESH MOTOR VEHICLES RULES 1964.

(G. O. Ms. No. 455, Transport Roads & Buildings (Transport - VII), 23rd September, 1983.)

In exercise of the powers conferred by section 21-J and 41 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules 1964, published with the Home (Transport-I) Department Notification dated the 16th June, 1964 at pages 221–412 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August 1964, the same having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENT

In the said rules :— for clause (ii) of sub-rule (2) of rule 3, the following shall be substituted, namely :—

"(ii) Executive staff of Transport Department not below the rank of Assistant Motor Vehicles Inspector's in the district and the Superintendents in the office of the Regional Transport Authorities."

(By order and in the name of the Governor of Andhra Pradesh)

K. V. ANANTACHARY,
Deputy Secretary to Government.

RULES SUPPLEMENT TO PART I

EXTRAORDINARY

OF

THE ANDHRA PRADESH GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 33) HYDERABAD, WEDNESDAY, OCTOBER 12, 1983

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

TRANSPORT, ROADS AND BUILDINGS DEPARTMENT

(Transport—VII)

AMENDMENT TO THE RULE 244-A OF ANDHRA PRADESH MOTOR VEHICLES RULES, 1964.

(G. O. Ms. No. 464, Transport, Roads and Buildings (Transport-VII), 4th October, 1983.)

In exercise of the powers conferred by section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh hereby makes the following amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules 1964, published with the Home (Transport-I) Department Notification dated the 16th June, 1964 at pages 221-412 of the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August 1964, the same, having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENT

1. In the Table under the proviso to rule 244-4 of the said rules, after clause (e) of item (I) the following clause shall be inserted, namely :—

"(f) Non-maintenance of spare buses as provided in rule 215-A or as provided in the Schemes of the S.T.U's" and—Rs. 600/-

2. The existing clause (f) shall be renumbered as clause (g)

M. CHANDRAMOULI REDDY,
Secretary to Government.

AMENDMENT TO IV SCHEDULE OF ANDHRA PRADESH MOTOR VEHICLES RULES, 1964

(G. O. Ms. No. 465. Transport Roads and Buildings (Transport - VII), 4th October, 1983.)

In exercise of the powers conferred by Section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), the Governor of Andhra Pradesh here by makes the following Amendment to the Andhra Pradesh Motor Vehicles Rules, 1964, published with the Home (Transport-I) Department Notification, dated 16th June, 1964 at pages 221-412 of the Rules supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette, dated the 27th August, 1964, the same having been previously published as required by sub-section (1) of Section 133 of the said Act.

AMENDMENT

In the said rules :

In the Fourth Schedule, in column (2) of the Table for the words 'Deputy Transport Commissioner' against the words in colum (1) Visakhapatnam, Krishna, Chittoor, the words "Assistant Transport Commissioner" shall be substituted.

K. V. ANANTACHARY,
Deputy Secretary to Government.

(APPENDIX 2)

WHITE PAPERS ON CREATION OF REVENUE MANDALS.

It is the intention of the Government to take Administration nearer the people. Government are of the view that decentralisation of administration and reduction in the levels or tiers of administration would be conducive to more efficient implementation of the policies and programmes of Government. Greater decentralisation is expected to lead to more intensive involvement of the people, particularly in the implementation of programmes of economic development. This is the main reason for ushering in revenue mandals which are expected to be roughly one-third to one-fourth the size of the existing taluks in area and in population. Our rural folk would in future find the official machinery to attend to their various needs much nearer at hand. With this purpose in mind the Government decided to replace the taluks and firkas with 1,000 to 1,200 revenue mandals

2. According to the scheme contemplated, each revenue mandal will be headed by a Revenue Officer of the rank of a Tahsildar or Deputy Tahsildar. The intention of the Government is to vest in such Revenue Officers, all the powers that are now exercised by the Tahsildars and Taluk Magistrate in his jurisdiction. The Revenue Officer at Mandal level will be assisted by appropriate staff in the Mandal Revenue Office. While every effort would be made to provide for the staff requirements by redeployment of existing staff, strengthening will be considered as and when required. Further, Government are also considering the need to strengthen the supervisory mechanism by expanding / reinforcing revenue divisions.

3. With this end in view, the Governor of Andhra Pradesh promulgated on 11th January, 1984 the Ordinance, No. 2 of 1984 to amend the Andhra Pradesh District (Formation) Act, 1974. By this Ordinance, the Government abolished taluks and firkas and in their place substituted revenue mandals. During the transition period however the Government provided for the continuance of the taluks and firkas until the new revenue mandals are formed in accordance with the provisions of the principal Act as amended by the Ordinance.

4. In accordance with the provisions of the Andhra Pradesh District (Formation) Act, 1974 as amended by Ordinance No. 2 of 1984 Collectors have to formulate detailed proposals for the delimitations of revenue mandals. The Government on receipt of these proposals from the Collectors will examine them and issue preliminary notifications inviting objections and suggestions from the public if any. With reference to the preliminary notifications issued and after considering the objections and suggestions received from the public, the Government issue final notifications ushering in the revenue mandals.

5. Collectors have accordingly been requested to send proposals for the formation of revenue mandals keeping in view the guidelines as in Appendix. It will be seen that revenue mandals will be formed covering urban as well as rural areas. A revenue mandal would have a population between 35,000 and 55,000 depending on population density of the taluk concerned. For this purpose, population according to the 1981 Census is being adopted. Aa a general rule the present taluk and Samithi Headquarters, Municipalities and Municipal Corporations will be retained as headquarters of revenue mandals, exceptions being made for specific reasons. In the choice of headquarters of revenue mandals due weightage would be given to the facilities like banks, bus stand

or railway station, Primary Health Centre, sub-centre or Dispensary, Veterinary Dispensary, Police Station, Post Office, Telephone Exchange, High School, Market Yard, Agricultural Godown, the fact that a village is already the headquarters of a firka or revenue circle, and other special features like the availability of accommodation for offices and residence of staff. The principal criterion for inclusion of villages in a revenue mandal would be that the mandal headquarters is most accessible to all the included villages resulting in greater convenience to the public.

6. In this connection, the Collectors are enabled to take advantage of the data and analysis made by the Planning Department identifying the hierarchy of eentral place / service centres describing various services available at different locations. The Department of Planning had communicated relevant information to the Collectors in connection with the exercises relating to the Seventh Five Year Plan. In fact, the exercises on this subject in connection with the Seventh Five Year Plan are in the nature of updating of earlier studies made in connection with the Fifth Five Year Plan the findings of which are incorporated in a technical paper entitled " Area Planning Approach, Integrated Services through Select Centres " in the year 1975. The process of updating this document was facilitated by the expertise available to the Planning Department from the Centre for Economic and Social Studies, Hyderabad and the Indo-Frech Compugraphic Unit.

7. Socio economic developments since last 20 years demand a review of the provision of Government Services with a view to enlarging and dispersing them to interior areas. The creation of Mandals has the effect of providing facilities for use of public close enough for the people to make trips from their place of residence with less cost and greater convenience. As this measure of reform is intended to contribute significantly to better administration, speedier economic development and public welfare in general and welfare of the weaker sections in particular, Andhra Pradesh Government earnestly hopes that it would be well received and that co-operation of all concerned would extended in full measure.

P. MAHENDRANATH,
Minister for Revenue.

The guidelines for formation of Mandals are given below.

(I) Revenue Mandals will be formed covering Urban / Raral Areas, unlike Panchayat Mandals which will cover only rural areas.

(2) It is proposed that a Revenue Mandal should be demarcated for a population ranging from 35,000 to 55,000 in the case of rural mandals. When a municipality comes within the area of a Revenue Mandal, the Urban population will be in addition. The 1981 Census figures duly authenticated by the Director of Census Operations may be adopted for the purpose of the population criteria.

(3) As a general principle, the present Taluk Headquarters, Samithi Headquarters, Municipalities and corporations will be retained as Headquarters of Revenue Mandals; if any exception is called for on grounds of compelling reasons detailed reasons will have to be given

(4) Revenue Mandals whose headquarters will be the present Taluk Headquarters / Samithi Headquarters / Municipalities / Corporations, will generally have a number of much needed infrastructural facilities already existing. A number of people from the neighbouring villages will be therefore visiting these headquarters for both Governmental / non-Governmental business. In the case of Revenue Mandals to be located exclusively within municipal corporation areas, their requirements will be formulated according to their needs.

In cases in which Mandals are to be formed with headquarters in municipal towns, the population of the municipal towns will be excluded, the Mandal being formed for a poulation of 35,000 to 55,000 according to the population density criterion.

In cases of Mandal headquarters located in urban centres which are not municipalities but with a population of 15,000 or above the total population of the mandal would be 55,000 irrespective of population density.

In the case of other urban centres the total population of the mandal including the urban population, would be fixed keeping the population density in view.

(5) In the case of Rural Mandals, broadly the following criteria may be followed in adopting the population criteria.

Density of population.	Approximate population for the Mandals.
301 and above per sq. km.	55,000
201 - 300	45,000
Below 200	35,000

Only in agency areas, it may become necessary that the Mandal population becomes less than 35,000.

For density of population, Taluk will be taken into consideration. In addition to the agency area, in other areas also where the desity of population is less than 100 per Sq. Km. the Mandal population may be less than 35,000.

(6) In choosing the Headquarters of the Revenue Mandals in the rural areas, weightage may be given to the availability of the following facilities and the future growth of the place.

1. Banking facility.
2. Communication facility - either Railway. Station or Bus Stand ;
3. PHC or Sub-Centre or any Dispensary / Indian Medicine ;
4. Veterinary Dispensary ;
5. Police Station.
6. Post Office / Telephone Exchange ;
7. High School ;
8. Market yard / Agricultural Godown ;
9. Already a Firka Headquarters ;
10. Any other special qualification like availability of office accommodation, residential quarters for the staff etc.

A centre having one or more of the above characteristics, and more accessible to most of the villages proposed for the Mandal in comparison to any other centre should be generally selected as Headquarters. If in any mandal there is more than one centre having equal accessability / facilities then the centre which comes forward to donate land for office buildings and to provide temporary office accommodation may be given preference.

7. Where two urban areas are situated in close proximity the possibility of attaching cluster of villages to both the places on either side and forming separate Mandals may be explored.

8. In the selection of villages for inclussion in the Mandal, the principal criterion shall be that the Mandal Head Quarters is most accessable to all the villages. Subject to this criterion Jurisdiction of the Revenue Mandals need not necessarily be confined to the present Firkas, Taluks or Revenue Divisions, but should be confined within the existing District Limits ;

9. As there are differences in the jurisdictions of Revenue Villages and Gram Panchayats in some cases, care has to be taken to ensure that the same Revenue Village or Gram Panchayat is not shared between two Mandals. —